

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2017 ГОДУ

1. Введение

1.1. Цели и задачи ЕГЭ по русскому языку

Родной (русский) язык является обязательным предметом для сдачи государственной итоговой аттестации, его результаты позволяют оценить уровень освоения государственного образовательного стандарта. Системно выстроенные задания ЕГЭ по русскому языку проверяют основы формирования предметных компетенций: способность выпускников владеть нормами современного русского языка; умения экзаменуемых, связанные с восприятием смысловой, логической, типологической, языковой структуры текстов; умения воспринимать вторичные, подвергнутые компрессии микротексты; сформированность комплекса умений по созданию собственного текста.

На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются тестовые баллы по 100-балльной шкале, которые используются для государственной (итоговой) аттестации и для поступления в ВУЗы.

ЕГЭ по русскому языку даёт возможность получить качественную обобщённую информацию, характеризующую тенденции в состоянии подготовки выпускников по русскому языку и позволяющую обозначить существующие проблемы в преподавании предмета.

1.2. Особенности содержания КИМ в 2017 году

В 2017 г. были пересмотрены содержание и структура экзаменационной работы. Изменён формат заданий работы, изменилось количество частей и заданий, исключены задания с выбором ответа. Изменён первичный балл выполнения работы с 64 до 57.

Экзаменационная работа 2017 г. состояла из двух частей, каждая из которых отличается характером предъявляемого материала, организацией ответов и степенью сложности заданий.

В части 1 экзаменационной работы содержался отобранный для языкового анализа материал в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений. Вместе с тем задания этой части проверяли овладение экзаменуемыми практическими коммуникативными умениями и важнейшими нормами русского литературного языка. Например, задания 1 и 2 проверяли способность участников экзамена улавливать логику развития мысли автора предъявленного для анализа текста. При этом экзаменуемые должны иметь представление о том, что одну и ту же информацию можно изложить, используя разные синтаксические конструкции, и задание 1 КИМ нацеливает экзаменуемых на использование всего богатства синтаксических конструкций, которыми располагает русский язык.

Среди новых заданий в экзаменационной работе 2017 г. - работа со словарной статьёй (задание 3), позволяющая проверить уровень сформированности информационных умений экзаменуемых.

Задания КИМ прежних лет, проверяющие умение проводить словообразовательный, морфологический и синтаксический разборы, трансформировались в практико-ориентированные задания. Чтобы выполнить задания по орфографии, необходимо было проанализировать, какой частью речи являются приведённые слова, какие грамматическое и лексическое значения они имеют, определить морфемную структуру слова. Задания по пунктуации требуют синтаксического анализа предложения, понимания смысловых отношений между частями сложного предложения и между отдельными членами предложения.

Наряду с языковой и лингвистической компетентностью участники экзамена должны были продемонстрировать способность к пониманию текста и элементарные навыки его продуцирования. Эти умения, в частности, проверяются заданиями 20-24, для выполнения которых экзаменуемым необходимо владеть умением проводить смысловой и речеведческий анализ текста. Так, например, задание 24 предусматривало знание выразительно-образительных средств, умение не только увидеть их в отмеченном интервале текста, но и терминологически обозначить.

Часть 2 экзаменационной работы осталась неизменной в сравнении с предыдущими годами и направлена на создание сочинения-рассуждения, которое позволяет проверить уровень сформированности разнообразных речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции обучающихся, например умения: адекватно воспринимать информацию, развивать мысль автора, аргументировать свою позицию, последовательно и связно излагать свою мысль, выбирать нужные для данного случая стиль и тип речи, отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи, соблюдать письменные нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

Результаты ЕГЭ по русскому языку выставляются в свидетельство о результатах ЕГЭ при условии, что выпускник набрал количество баллов не ниже минимального порога. Комиссией Министерства просвещения ПМР установлен минимальный порог по русскому языку, преодоление которого необходимо для получения аттестата о среднем (полном) общем образовании, в количестве 15 первичных баллов. Также установлено следующее соответствие количества баллов, набранных участником ЕГЭ по русскому языку 2017 года, школьным отметкам:

- «3» - от 15 до 32 баллов;
- «4» - от 33 до 44 баллов;
- «5» - от 45 до 57 баллов.

2. Общая характеристика участников ЕГЭ

В едином государственном экзамене по русскому языку, проводимом в основном потоке 27 мая, участвовали 2258 человека.

В региональном распределении наибольшее количество участников ЕГЭ - выпускники организаций образования г. Тирасполя, наименьшее – выпускники ОО г. Каменки и Каменского района. Как видим из таблицы № 1, количество выпускников, сдававших ЕГЭ, в этом году уменьшилось на 244 человека.

Таблица 1

Город/район	Участники ЕГЭ				
	2017 г.	2016 г.	2015 г.	2014 г.	2013 г.
г. Бендеры	431	504	448	426	576
г. Григориополь, Григориопольский р-н	83	100	107	128	162
г. Дубоссары, Дубоссарский район	150	142	146	124	168
г. Каменка, Каменский район	72	75	70	68	137
г. Рыбница, Рыбницкий район	344	341	374	403	481
г. Тирасполь	901	1045	819	944	1196
г. Слободзея, Слободзейский район	277	295	325	358	379
Всего	2258	2502	2289	2451	3099

2.2. По категориям участников

Как и в прошлом году, в основном потоке приняли участие и выпускники СПО и НПО, при этом отметим, что количество выпускников организаций общего образования уменьшилось на 90 человек - 4 %, выпускников ООО очной формы обучения – на 51 человек (3%).

Таблица 2

Город/район	Участники ЕГЭ						Итого
	Школьники	Вечернее	Экстернат	Сдававшие повторно	Выпускники прошлых лет	Выпускники СПО и НПО	
г. Бендеры	348	19	20	4	6	34	431
г. Григориополь, Григориопольский р-н	75	0	3	2	0	3	83
г. Дубоссары, Дубоссарский район	116	7	1	1	3	22	150
г. Каменка, Каменский р-н	44	0	7	0	1	20	72
г. Рыбница, Рыбницкий р-н	311	4	14	0	5	10	344
г. Тирасполь	648	13	“НЭКО”	10	222	901	
г. Слободзея, Слободзейский район	218	0	48	4	1	6	277
Всего	1760	43	100	12	26	317	2258

2.3. Тенденция участия

В 2017 году для участия в ЕГЭ по русскому было подано 2390 заявлений. Количество неявившихся на экзамен 132 человека. Таким образом, процент участия составил 94,4%.

16,3% учащихся организаций профессионального образования, заявивших желание сдать ЕГЭ, не приняли участие в нем.

Неявившихся выпускников прошлых лет - 45%.

Во время проведения единого государственного экзамена по русскому языку удалений выпускников не было.

В соответствии с Положением «О формах и порядке проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего (полного) общего образования», государственная (итоговая) аттестация проводится в форме единого государственного экзамена и (или) в форме государственного выпускного экзамена по выбору выпускника: в форме сочинения или изложения с творческим заданием.

Форму государственного выпускного экзамена по русскому языку, где проверяется умение понимать текст, создавать собственное письменное аргументированное высказывание на заданную тему, а также оценивается орфографическая и пунктуационная грамотность, в 2017 году ни один из выпускников не выбрал. В 2015-2016 учебном году 1 выпускник ООО выбрал форму итоговой аттестации по русскому языку в виде государственного выпускного экзамена. В 2014-2015 учебном году количество выпускников, выбравших ГВЭ, было 2 ученика, в 2013-2014 уч. году - 64.

3. Анализ результатов ЕГЭ

3.1 Общие итоги.

Проводя анализ сводных данных результатов ЕГЭ, можно сделать вывод, что по сравнению с предыдущим годом общие результаты участников ЕГЭ-2017 по русскому языку снизились, процент неудовлетворительных отметок повысился в 2 раза. Ежегодно лучшие результаты среди всех категорий сдающих ЕГЭ показывают выпускники ООО республики.

Отметим, что в день сдачи ЕГЭ 27 мая 182 человека (8% от количества сдававших) не преодолели минимальный порог.

В соответствии с Положением о порядке проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, выпускники, не преодолевшие минимальный порог, имеют право пересдать ЕГЭ по родному языку.

Из 182 на пересдачу экзамена явились 56 человек. В предыдущем году пересдавали ЕГЭ 75 человек – 2,9% в 2014-2015 учебном году - 7,5%, в 2013-2014 учебном году – 7,2%.

Средний балл по предмету по республике составил 3,77. Это ниже прошлогодних показателей. В 2016 году республиканский показатель среднего балла ЕГЭ по русскому языку был 3,89.

Снизился процент успеваемости с 97,44 до 94,29. Соответственно ниже стал и показатель качества знаний по результатам основного потока – 57,44 (в 2016 году – 64,99).

Наибольшее количество не преодолевших минимальный порог по русскому языку – участники ЕГЭ, обучающиеся в организациях профессионального образования. 27% представителей этой категории получили за ЕГЭ по русскому языку двойку.

1,7% от **общего** количества всех участников – выпускники текущего года, которые не справились с экзаменационной работой.

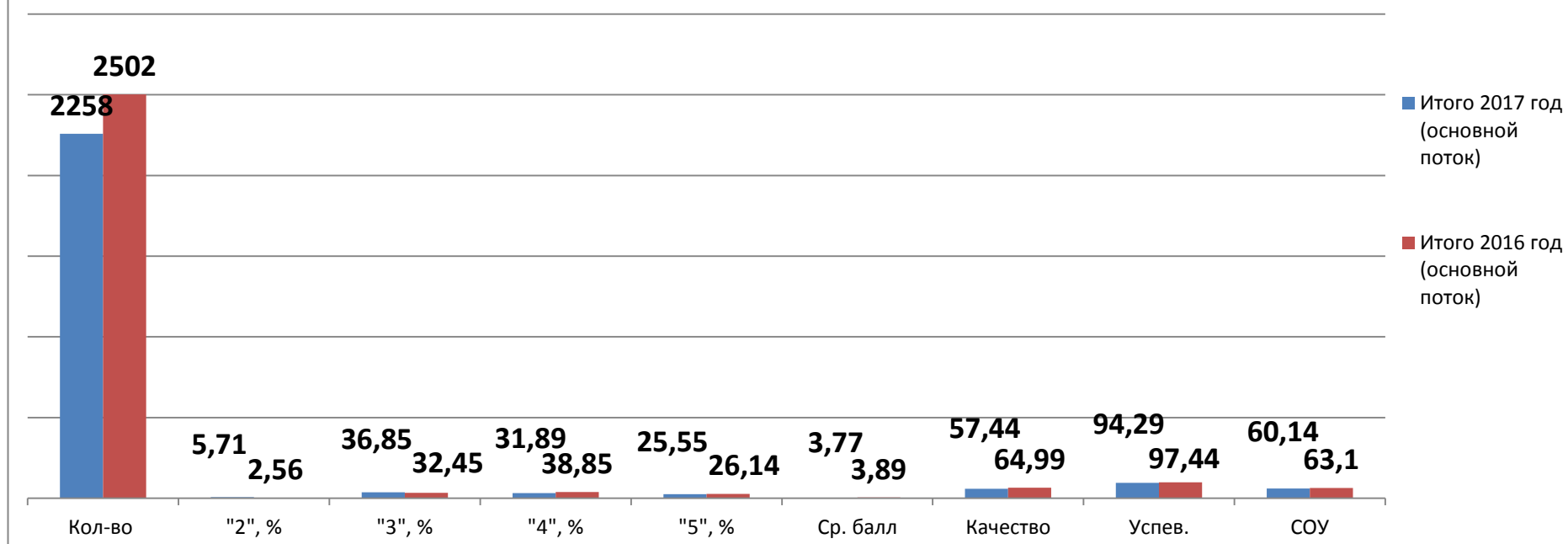
При сравнении данных по результатам ЕГЭ выпускников текущего года (все категории) с прошлогодними видим снижение показателей. Средний балл упал с 4,01 до 3,94. Хуже всего справились с работой выпускники, сдававшие ЕГЭ повторно, а также обучающиеся в экстернатной форме.

Как и в прошлом году, процент успеваемости не достиг максимальной отметки и равен 98,02% (в прошлом году – 99,21%).

Результаты ЕГЭ по русскому языку участников основного потока 2017 года

Категория участников ЕГЭ	Кол-во	"2"	%	"3"	%	"4"	%	"5"	%	Ср. балл	Качество	Успев.	СОУ
Организации общего образования (основной поток)	1915	38	1,98	614	32,06	691	36,08%	572	29,87	3,94	65,95	98,02	64,82
Организации профессионального образования (основной поток)	317	88	27,76	201	63,41	25	7,89	3	0,95	2,82	8,83	72,24	33,26
Выпускники прошлых лет (основной поток)	26	3	11,54	17	65,38	4	15,38	2	7,69	3,19	23,08	88,46	42,92
Итого 2017 год (основной поток)	2258	129	5,71	832	36,85	720	31,89	577	25,55	3,77	57,44	94,29	60,14
Итого 2016 год (основной поток)	2502	64	2,56	812	32,45	972	38,85	654	26,14	3,89	64,99	97,44	63,10

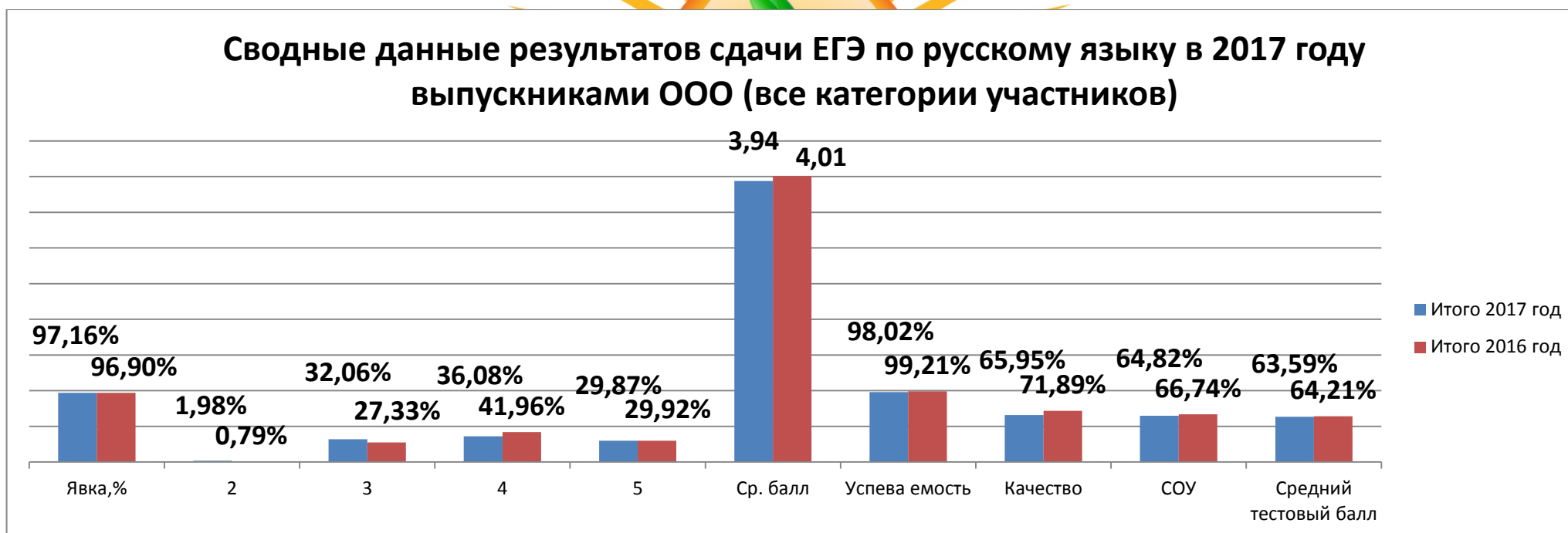
Результаты ЕГЭ по русскому языку



Сводные данные результатов сдачи ЕГЭ по русскому языку в 2017 году выпускниками ООО (все категории участников)

	Заявили	Сдавали	%	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
				К	%	К	%	К	%	К	%					
Выпускники ООО текущего года																
Бендеры	399	391	97,99%	7	1,79%	128	32,74%	120	30,69%	136	34,78%	3,98	98,21%	65,47%	66,50	64,59
Григориопольский район	94	80	85,11%	0	0,00%	25	31,25%	38	47,50%	17	21,25%	3,90	100,00%	68,75%	62,90	63,74
Дубоссарский район	129	125	96,90%	0	0,00%	31	24,80%	34	27,20%	60	48,00%	4,23	100,00%	75,20%	74,34	70,78
Каменский район	51	51	100,00%	3	5,88%	20	39,22%	18	35,29%	10	19,61%	3,69	94,12%	54,90%	57,25	58,39
Рыбницкий район	339	329	97,05%	0	0,00%	81	24,62%	135	41,03%	113	34,35%	4,10	100,00%	75,38%	69,47	67,34
Слободзейский район	282	270	95,74%	23	8,52%	136	50,37%	85	31,48%	26	9,63%	3,42	91,48%	41,11%	49,27	50,40
Тирасполь	677	669	98,82%	5	0,75%	193	28,85%	261	39,01%	210	31,39%	4,01	99,25%	70,40%	66,86	65,52
Итого 2017 год	1971	1915	97,16%	38	1,98%	614	32,06%	691	36,08%	572	29,87%	3,94	98,02%	65,95%	64,82	63,59
Итого 2016 год	2228	2159	96,90%	17	0,79%	590	27,33%	906	41,96%	646	29,92%	4,01	99,21%	71,89%	66,74	64,21

Сводные данные результатов сдачи ЕГЭ по русскому языку в 2017 году выпускниками ООО (все категории участников)



3.2 Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками ООО текущего года (очная форма обучения)

Анализируя сводные данные результатов ЕГЭ по русскому языку выпускников организаций общего образования очной формы обучения в 2017 году в разрезе городов и районов республики (таблица № 5), видим, что общие результаты достаточно высоки. Количество двоек – менее 1%, но по сравнению с прошлым годом увеличилось в два раза. Общий средний балл тоже достаточно высок - 4,03. По сравнению с прошлым годом понизились и остальные показатели. Процент успеваемости 99,60% (в 2016 году – 99,80). Отметим, что во всех районах городах и районах, за исключением г. Тирасполя, г. Слободзея и Слободзейского района, процент успеваемости равен 100%. Процент качества знаний составил 70,63% (в прошлом году - 76,40%). Отметим, что средний тестовый балл понизился совсем незначительно: с 65,54 до 65,43.

Самые высокие результаты в 2017 году, как и в предыдущем, показали выпускники организаций общего образования г. Дубоссары и Дубоссарского района, обучающиеся в очной форме: средний балл повысился с 4,27 до 4,33; процент качества знаний – 81,03.

Хорошие результаты ЕГЭ по русскому языку ежегодно показывают выпускники школ г. Тирасполя. Средний балл 4,04 (в 2016 – 4,13), качество знаний - 71,76% (в 2016 – 78,04%), Рыбницкого района и г. Рыбницы (средний балл – 4,14 (в 2016 г. - 4,09), качество знаний – 77,81% (в 2016 - 77,1%), г. Бендеры (средний балл – 4,12 (в 2016 г. - 4,09), качество знаний – 73,28 (в 2016 г. - 75,89%).

Сохранили свои показатели на уровне прошлого года выпускники ООО г. Григориополя и Григориопольского района. Средний балл 3,95, процент качества 72%.

Понизили свои результаты выпускники г. Каменка и Каменского района. Средний балл 3,84 (в 2016 – 3,98), качество знаний – 61,36% (в 2016 – 69,81%).

Наибольший процент неудовлетворительных оценок, полученных выпускниками 2016-2017 учебного года, наблюдается в г. Слободзея и Слободзейском районе 2,3%. Как и в предыдущем году, выпускники этого района показали самый низкий средний балл 3,58 (в 2016 – 3,88) и самый низкий процент качества знаний 48,63% (в 2016 – 68,81%).

В 2017 году 7 выпускников очной формы обучения не смогли при пересдаче справиться с экзаменационной работой (в 2016 году 4 ученика).

По причине преодоления минимального порога на ЕГЭ по русскому языку 38 выпускников ООО не получили аттестат об образовании.

Окончательные сводные данные результатов ЕГЭ по русскому языку выпускников ООО, обучающихся в очной форме, с учетом результатов сдачи ЕГЭ и пересдачи ЕГЭ, представлены в таблице №6.

В таблице № 6 представлены результаты сдачи ЕГЭ по русскому языку в разрезе организаций образования городов и районов республики с учетом участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог и вследствие этого пересдававших ЕГЭ повторно (выпускники, пересдававшие ЕГЭ, фигурируют дважды).

Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками ООО текущего года(очная форма обучения) по районам

Таблица №5

Выпускники ООО (очная форма обучения)														
Бендеры	348	0	0,00%	93	26,72%	119	34,20%	136	39,08%	4,12	100,00%	73,28%	70,59	68,35
Григориопольский район	75	0	0,00%	21	28,00%	37	49,33%	17	22,67%	3,95	100,00%	72,00%	64,32	64,77
Дубоссарский район	116	0	0,00%	22	18,97%	34	29,31%	60	51,72%	4,33	100,00%	81,03%	77,31	73,41
Каменский район	44	0	0,00%	17	38,64%	17	38,64%	10	22,73%	3,84	100,00%	61,36%	61,36	62,25
Рыбницкий район	311	0	0,00%	69	22,19%	131	42,12%	111	35,69%	4,14	100,00%	77,81%	70,64	68,32
Слободзейский район	218	5	2,29%	107	49,08%	80	36,70%	26	11,93%	3,58	97,71%	48,62%	53,45	54,69
Тирасполь	648	2	0,31%	181	27,93%	256	39,51%	209	32,25%	4,04	99,69%	71,76%	67,64	66,24
Итого 2017 год	1760	7	0,40	510	28,98	674	38,30	569	32,33	4,03	99,60	70,63	67,33	65,43
Итого 2016 год	1966	4	0,20	460	23,40	863	43,90	639	32,50	4,09	99,80	76,40	68,15	65,54

Таблица №6

Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками ООО текущего года(очная форма обучения) в разрезе организаций общего образования

Наименование	К-во вып	Сдавали	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
			К	%	К	%	К	%	К	%					
Бендеры															
ГОУ "Республиканская кадетская школа-интернат им.Ф.Э.Дзержинского" МВД ПМР	38	37	0	0,00%	27	72,97%	8	21,62%	2	5,41%	3,32	100,00%	27,03%	45,51	50,24
МОУ "Бендерская гимназия № 1"	30	30	0	0,00%	0	0,00%	6	20,00%	24	80,00%	4,80	100,00	100,00	92,80	84,53
МОУ "Бендерская гимназия № 2"	27	27	0	0,00%	0	0,00%	12	44,44%	15	55,56%	4,56	100,00	100,00	84,00	76,48
МОУ "Бендерская гимназия № 3 "	9	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00%	100,00%	64,00	58,00
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 11"	21	21	0	0,00%	5	23,81%	8	38,10%	8	38,10%	4,14	100,00	76,19%	71,05	69,71
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 13"	28	28	0	0,00%	6	21,43%	10	35,71%	12	42,86%	4,21	100,00	78,57%	73,43	69,61
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 14"	9	9	0	0,00%	5	55,56%	2	22,22%	2	22,22%	3,67	100,00%	44,44%	56,44	55,67
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 15"	33	33	0	0,00%	13	39,39%	15	45,45%	5	15,15%	3,76	100,00%	60,61%	58,42	60,61
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 16"	40	27	0	0,00%	11	40,74%	12	44,44%	4	14,81%	3,74	100,00%	59,26%	57,93	59,11
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 18"	19	19	0	0,00%	3	15,79%	12	63,16%	4	21,05%	4,05	100,00	84,21%	67,16	68,95
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 2"	41	41	0	0,00%	11	26,83%	16	39,02%	14	34,15%	4,07	100,00%	73,17%	68,78	66,83

МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 20"	10	10	0	0,00%	8	80,00%	2	20,00%	0	0,00%	3,20	100,00%	20,00%	41,60	49,80
МОУ "Бендерский теоретический лицей"	65	65	0	0,00%	4	6,15%	15	23,08%	46	70,77%	4,65	100,00	93,85%	87,75	80,15
Григориопольский район															
МОУ "Григориопольская общеобразовательная средняя школа № 2 им.А.Стоева" с лицейскими классами	62	45	1	2,22%	11	24,44%	22	48,89%	11	24,44%	3,96	97,78%	73,33%	64,89	64,07
МОУ "Маякская общеобразовательная средняя школа им.С.К.Колесниченко"	15	14	0	0,00%	2	14,29%	8	57,14%	4	28,57%	4,14	100,00	85,71%	70,29	70,57
МОУ "Русско-молдавская общеобразовательная школа с.Красная Горка"	17	17	0	0,00%	8	47,06%	7	41,18%	2	11,76%	3,65	100,00%	52,94%	55,06	59,41
Дубоссарский район															
МОУ "Дубоссарская гимназия № 1"	43	43	0	0,00%	6	13,95%	8	18,60%	29	67,44%	4,53	100,00	86,05%	84,37	78,60
МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 2"	49	41	0	0,00%	10	24,39%	14	34,15%	17	41,46%	4,17	100,00%	75,61%	72,10	68,00
МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 4"	15	14	0	0,00%	1	7,14%	5	35,71%	8	57,14%	4,50	100,00	92,86%	82,57	78,79
МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 5"	9	9	0	0,00%	3	33,33%	4	44,44%	2	22,22%	3,89	100,00%	66,67%	62,67	66,67
МОУ "Средняя общеобразовательная русско-молдавская школа № 7"	9	9	0	0,00%	2	22,22%	3	33,33%	4	44,44%	4,22	100,00%	77,78%	73,78	71,67
Каменский район															
МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа № 2 с гимназическими клас."	22	23	1	4,35%	6	26,09%	11	47,83%	5	21,74%	3,87	95,65%	69,57%	62,43	63,65
МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа № 3"	31	23	1	4,35%	11	47,83%	6	26,09%	5	21,74%	3,65	95,65%	47,83%	56,35	57,17
Рыбницкий район															
МОУ "Воронковская русская средняя школа"	21	23	2	8,70%	12	52,17%	7	30,43%	2	8,70%	3,39	91,30%	39,13%	48,35	50,96
МОУ "Ержовская средняя общеобразовательная школа"	10	10	0	0,00%	3	30,00%	6	60,00%	1	10,00%	3,80	100,00%	70,00%	59,20	58,60
МОУ "Попенкская русская средняя общеобразовательная школа"	8	8	0	0,00%	1	12,50%	5	62,50%	2	25,00%	4,13	100,00	87,50%	69,50	67,88
МОУ "Рыбницкая русская гимназия № 1"	24	24	0	0,00%	0	0,00%	3	12,50%	21	87,50%	4,88	100,00	100,00	95,50	84,25
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 10 с гимназическими классами"	49	49	0	0,00%	6	12,24%	19	38,78%	24	48,98%	4,37	100,00	87,76%	78,20	72,63
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 11"	27	28	1	3,57%	12	42,86%	8	28,57%	7	25,00%	3,75	96,43%	53,57%	59,29	61,29

МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 3"	28	28	0	0,00%	8	28,57%	18	64,29%	2	7,14%	3,79	100,00%	71,43%	58,57	60,68
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 6 с лицейскими классами"	73	73	0	0,00%	14	19,18%	34	46,58%	25	34,25%	4,15	100,00	80,82%	70,96	69,75
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 8"	20	22	2	9,09%	8	36,36%	10	45,45%	2	9,09%	3,55	90,91%	54,55%	52,73	53,59
МОУ "Рыбницкая русско-молдавская средняя общеобразовательная школа-детский сад № 9"	26	24	0	0,00%	0	0,00%	11	45,83%	13	54,17%	4,54	100,00	100,00	83,50	76,63
МОУ "Рыбницкий теоретический лицей-комплекс"	27	27	0	0,00%	5	18,52%	10	37,04%	12	44,44%	4,26	100,00	81,48%	74,81	72,44
Слободзейский район															
ГОУ "Парканская средняя общеобразовательная школа-интернат"	9	9	3	33,33%	5	55,56%	1	11,11%	0	0,00%	2,78	66,67%	11,11%	32,44	38,00
МОУ "Ближнехуторская средняя общеобразовательная школа"	43	13	3	23,08%	8	61,54%	1	7,69%	1	7,69%	3,00	76,92%	15,38%	38,46	39,23
МОУ "Владимировская средняя общеобразовательная школа"	3	3	0	0,00%	3	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	44,67
МОУ "Глинойская средняя общеобразовательная школа"	14	15	1	6,67%	5	33,33%	6	40,00%	3	20,00%	3,73	93,33%	60,00%	58,67	56,33
МОУ "Кицканская средняя общеобразовательная школа № 1"	20	21	1	4,76%	16	76,19%	4	19,05%	0	0,00%	3,14	95,24%	19,05%	40,38	41,71
МОУ "Кицканская средняя общеобразовательная школа № 2"	21	21	0	0,00%	9	42,86%	9	42,86%	3	14,29%	3,71	100,00%	57,14%	57,14	58,43
МОУ "Краснянская средняя общеобразовательная школа"	12	12	0	0,00%	4	33,33%	7	58,33%	1	8,33%	3,75	100,00%	66,67%	57,67	61,25
МОУ "Незавертайловская общеобразовательная школа-детский сад"	43	14	4	28,57%	9	64,29%	1	7,14%	0	0,00%	2,79	71,43%	7,14%	32,29	33,79
МОУ "Парканская средняя общеобразовательная школа №1 им.А.Стоева"	22	22	0	0,00%	11	50,00%	9	40,91%	2	9,09%	3,59	100,00%	50,00%	53,27	56,23
МОУ "Первомайская средняя общеобразовательная школа № 1"	11	11	0	0,00%	5	45,45%	4	36,36%	2	18,18%	3,73	100,00%	54,55%	57,82	60,45
МОУ "Слободзейская средняя общеобразовательная школа № 1"	17	8	0	0,00%	5	62,50%	3	37,50%	0	0,00%	3,38	100,00%	37,50%	46,50	52,13
МОУ "Слободзейская средняя общеобразовательная школа № 2"	11	11	0	0,00%	3	27,27%	7	63,64%	1	9,09%	3,82	100,00%	72,73%	59,64	62,18
МОУ "Слободзейский теоретический лицей-комплекс им.П.К.Спельник"	21	21	0	0,00%	7	33,33%	7	33,33%	7	33,33%	4,00	100,00%	66,67%	66,67	65,19

МОУ "Суклейская русско-молдавская средняя общеобразовательная школа"	7	8	1	12,50%	5	62,50%	2	25,00%	0	0,00%	3,13	87,50%	25,00%	40,50	41,50
МОУ "Терновская русско-молдавская средняя общеобразовательная школа"	16	16	0	0,00%	4	25,00%	8	50,00%	4	25,00%	4,00	100,00%	75,00%	66,00	64,94
МОУ "Фрунзенская средняя общеобразовательная школа"	6	7	1	14,29%	2	28,57%	4	57,14%	0	0,00%	3,43	85,71%	57,14%	49,14	49,43
МОУ "Чобручская средняя общеобразовательная школа № 3"	15	15	0	0,00%	6	40,00%	7	46,67%	2	13,33%	3,73	100,00%	60,00%	57,60	57,47
Тирасполь															
МОУ "Днестровская средняя школа № 1"	23	23	0	0,00%	8	34,78%	7	30,43%	8	34,78%	4,00	100,00%	65,22%	66,78	66,26
МОУ "Днестровская средняя школа № 2"	20	20	0	0,00%	4	20,00%	7	35,00%	9	45,00%	4,25	100,00	80,00%	74,60	68,20
МОУ "Теоретический лицей № 2"	24	24	0	0,00%	9	37,50%	9	37,50%	6	25,00%	3,88	100,00%	62,50%	62,50	62,17
МОУ "Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия"	65	65	0	0,00%	2	3,08%	17	26,15%	46	70,77%	4,68	100,00	96,92%	88,62	80,98
МОУ "Тираспольская средняя школа № 10"	40	24	1	4,17%	15	62,50%	7	29,17%	1	4,17%	3,33	95,83%	33,33%	46,00	46,67
МОУ "Тираспольская средняя школа № 11"	34	25	0	0,00%	4	16,00%	10	40,00%	11	44,00%	4,28	100,00	84,00%	75,36	71,68
МОУ "Тираспольская средняя школа № 14"	27	27	0	0,00%	1	3,70%	13	48,15%	13	48,15%	4,44	100,00	96,30%	80,30	76,41
МОУ "Тираспольская средняя школа № 15"	25	28	3	10,71%	17	60,71%	5	17,86%	3	10,71%	3,29	89,29%	28,57%	45,71	48,82
МОУ "Тираспольская средняя школа № 16"	30	34	4	11,76%	15	44,12%	11	32,35%	4	11,76%	3,44	88,24%	44,12%	50,24	50,41
МОУ "Тираспольская средняя школа № 17 им.В.Ф.Раевского"	25	26	1	3,85%	7	26,92%	11	42,31%	7	26,92%	3,92	96,15%	69,23%	64,31	64,85
МОУ "Тираспольская средняя школа № 18"	26	26	0	0,00%	4	15,38%	10	38,46%	12	46,15%	4,31	100,00	84,62%	76,31	74,85
МОУ "Тираспольская средняя школа № 2 им.А.С.Пушкина"	21	22	1	4,55%	10	45,45%	9	40,91%	2	9,09%	3,55	95,45%	50,00%	52,36	52,50
МОУ "Тираспольская средняя школа № 3 им.А.П.Чехова"	22	22	0	0,00%	7	31,82%	9	40,91%	6	27,27%	3,95	100,00%	68,18%	64,91	64,73
МОУ "Тираспольская средняя школа № 4"	32	32	2	6,25%	14	43,75%	13	40,63%	3	9,38%	3,53	93,75%	50,00%	52,13	52,50
МОУ "Тираспольская средняя школа № 5"	30	32	2	6,25%	15	46,88%	10	31,25%	5	15,63%	3,56	93,75%	46,88%	53,50	53,72
МОУ "Тираспольская средняя школа № 7"	12	13	1	7,69%	9	69,23%	2	15,38%	1	7,69%	3,23	92,31%	23,08%	43,69	46,00
МОУ "Тираспольская средняя школа № 9"	52	53	2	3,77%	14	26,42%	22	41,51%	15	28,30%	3,94	96,23%	69,81%	64,98	64,51
МОУ "Тираспольская средняя школа-комплекс № 12"	29	29	0	0,00%	3	10,34%	16	55,17%	10	34,48%	4,24	100,00	89,66%	73,52	72,48
МОУ "Тираспольский общеобразовательный теоретический лицей"	135	135	0	0,00%	22	16,30%	66	48,89%	47	34,81%	4,19	100,00	83,70%	71,97	71,37

Муниципальное специальное (коррекционное) образовательное учреждение №2	3	3	0	0,00%	1	33,33%	2	66,67%	0	0,00%	3,67	100,00%	66,67%	54,67	50,00
Итого	1921	1792	39	2,18%	510	28,46%	674	37,61%	569	31,75%	3,86	97,82%	69,36%	66,42	61,68

Самые высокие результаты *качество - 100%*- показали выпускники ООО:

МОУ «Бендерская гимназия №1»;

МОУ «Бендерская гимназия №2»;

МОУ "Рыбницкая русско-молдавская средняя общеобразовательная школа-детский сад № 9";

МОУ "Рыбницкая русская гимназия №1».

Высокими (качество знаний выше 80%) являются и результаты ЕГЭ выпускников следующих организаций общего образования:

МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 18"

МОУ «Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия»

МОУ "Бендерский теоретический лицей;

МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 6 с лицейскими классами";

МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 10 с гимназическими классами

МОУ "Попенкская русская средняя общеобразовательная школа"

МОУ "Рыбницкий теоретический лицей-комплекс";

МОУ "Дубоссарская гимназия № 1"

МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 4":

МОУ "Маякская общеобразовательная средняя школа им. С.К. Колесниченко Григориопольского района"

МОУ "Днестровская средняя школа №2

МОУ "Тираспольская СШК № 12

МОУ "Тираспольский ОТЛ"

МОУ "Тираспольская средняя школа № 11";

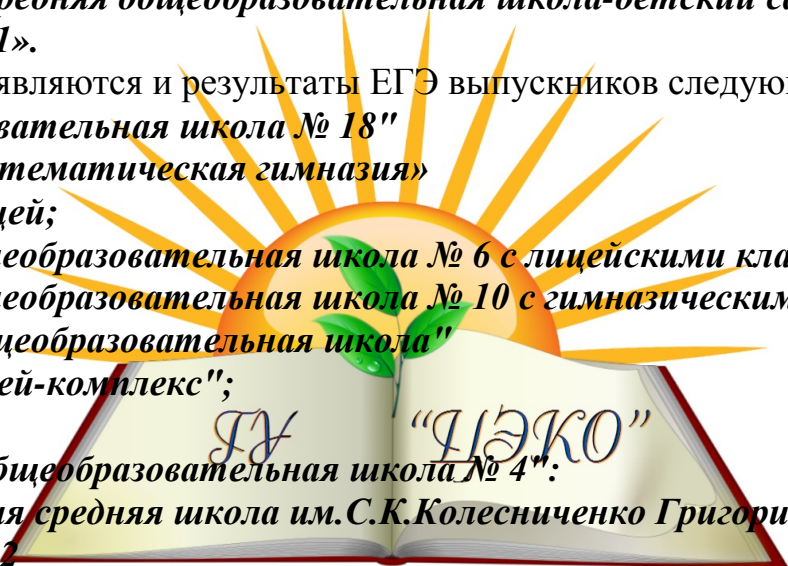
МОУ "Тираспольская средняя школа № 14";

МОУ "Тираспольская средняя школа № 18»;

Очень низкое качество знаний по русскому показывают выпускники учреждений:

ГОУ "Парканская средняя общеобразовательная школа-интернат" (на протяжении ряда лет) и МОУ "Незавертайловская общеобразовательная школа-детский сад".

Низкий средний балл по ЕГЭ – 2,78 и 2,79 соответственно.



Важным показателем уровня освоения знаний и качества подготовки выпускников к ЕГЭ является **тестовый балл**, полученный за выполнение работы.

Итоговый **средний тестовый балл** участников ЕГЭ основного потока, обучающихся в очной форме, составил 65,43 (в 2106 году составил 65,54)

Таблица 7

Год	Бендерь	Григориополь	Дубоссары	Каменка	Рыбница	Слободзея	Тирасполь	СТБ
2017	68,35	64,77	73,41	62,25	68,32	54,69	66,24	65,43
2016	66,26	63,47	71,41	63,49	66,93	59,81	67,37	65,54

По данным **таблицы 7** можно проанализировать изменение тестового балла выпускников организаций общего образования 2017 года по сравнению с результатами 2016 года. Самый высокий тестовый балл получили выпускники ООО г.Дубоссары и Дубоссарского района (как и в прошлом году). Высокие показатели среднего тестового балла у выпускников г. Рыбницы и Рыбницкого района, г.Бендеры и г. Тирасполя.

Проводя анализ работ ЕГЭ, **выпускников ООО текущего года (все категории обучающихся)**, можно констатировать, что с учётом пересдачи в резервный день доля участников ЕГЭ, не преодолевших минимальную границу, составила 1,93% (в 2016 году – 4%). 488 выпускников ООО - 24,68%, как и в прошлом году, набрали от 81 до 100 тестовых баллов (в 2015г. - 448 выпускников (19,34%), в 2014 году - 260 выпускников (10,6%), в 2013 году - 18,16%).

Таблица № 8

Район	Всего участников	Получили тестовый балл ≥ 80		Не преодолели минимальный порог	
		Кол-во	%	Кол-во	%
г. Бендеры	398	110	27,64%	14	3,52%
г.Григориополь и Григориопольский район	83	16	19,28%	3	3,61%
г. Дубоссары и Дубоссарский р-он	127	56	44,09%	2	1,57%
г. Каменка и Каменский район	55	7	12,73%	7	12,73%
г. Рыбница и Рыбницкий район	338	95	28,11%	9	2,66%
г. Слободзея и Слободзейский р-н	288	16	5,56%	41	14,24%
г. Тирасполь	688	188	27,33%	24	3,49%
Итого по республике 2017 год	1977	488	24,68%	100	5,06%
Итого по республике 2016 год	2228	545	24,46%	89	3,99%

Анализируя результаты участников ЕГЭ с учетом диапазона тестовых баллов, можно сделать выводы, что наибольшее количество учащихся получили от 81 до 90 тестовых баллов. 355 человек (18%) и от 61 до 70 – 16,5%. От 51 до 60 баллов и от 71 до 80 набрали почти 585 выпускников (30%)

До 10 тестовых баллов набрали только человек – менее 1% выпускников. Более 80 тестовых баллов набрали почти 25% выпускников ООО текущего года.

Таблица № 9

Категория	0 – 10	11 – 20	21 – 30	31 – 40	41 – 50	51 – 60	61 – 70	71 – 80	81 – 90	91 – 100
Выпускники 2017 г	13	49	105	204	205	294	328	291	355	133
Выпускники 2016 г	9	49	98	176	278	324	469	353	318	154

Как уже было сказано выше, за правильное выполнение работы ЕГЭ можно максимально получить 57 первичных баллов. В 2017 году ни один участник ЕГЭ не набрал максимального количества баллов. В таблице №10 приведены данные о количестве выпускников, получивших первичные баллы от 1 до 56.

Таблица № 10

Первичный балл	Количество выпускников
1	4
2	3
3	3
4	9
5	4
6	7
7	20
8	15
9	18
10	20
11	13
12	18
13	27
14	21
15	44
16	33
17	31
18	31
19	38
20	42
21	37
22	51
23	58
24	57
25	45
26	40
27	59
28	52
29	42
30	38
31	51
32	37
33	88
34	71
35	62

36	60
37	57
38	63
39	49
40	51
41	71
42	45
43	58
44	33
45	84
46	78
47	65
48	58
49	57
50	47
51	44
52	41
53	30
54	28
55	23
56	9

3.3. Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками вечерней, экстернатной формы обучения

В 2016-2017 учебном году в ЕГЭ по русскому языку в период основного потока приняли участие выпускники вечерних классов и обучающиеся в экстернатной форме, а также получившие в прошлом году за ЕГЭ по русскому языку двойки.

Из 43 учеников вечерних классов, обучающихся в г.Бендеры, г.Тирасполе, г.Дубоссары и г. Рыбнице, 5 не справились с экзаменационной работой. 7 учащихся ООО МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 2" сдали ЕГЭ на «3», проявив при этом 100%-ную успеваемость и 0%-ное качество знаний. Из 4 выпускников г.Рыбницы трое сдали ЕГЭ на оценку «4» тоже со 100% успеваемостью, показав самый высокий средний балл для этой категории участников ЕГЭ – 3,75. (Таблица 11).

21% выпускников вечерних классов МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 7" не справились с работой, и только один написал на «4», соответственно качество знаний 5%.

Из 100 участников ЕГЭ, обучавшихся в экстернатной форме, 20 получили «2». Наибольшее количество таких выпускников из Слободзейского, Каменского районов и г.Тирасполя.

Из 12 сдававших ЕГЭ повторно в 2017 году 6 не справились с работой вновь. Качество знаний у этой категории участников 0%. Процент успеваемости 50%.

Таблица № 11

Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками вечерней, экстернатной формы обучения

Наименование ООО	Сдавали	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
		К	%	К	%	К	%	К	%					
Выпускники ООО (вечернее отделение)														
Бендеры	19	4	21,05%	14	73,68%	1	5,26%	0	0,00%	2,84	78,95%	5,26%	33,26	36,89
Дубоссарский район	7	0	0,00%	7	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	34,86
Рыбницкий район	4	0	0,00%	1	25,00%	3	75,00%	0	0,00%	3,75	100,00%	75,00%	57,00	58,00
Тирасполь	13	1	7,69%	7	53,85%	4	30,77%	1	7,69%	3,38	92,31%	38,46%	48,00	48,08
Итого	43	5	11,63	29	67,44	8	18,60	1	2,33	3,12	88,37	20,93	40,37	44,46
Экстернат														
Бендеры	20	0	0,00%	20	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	35,20
Григориопольский р-н	3	0	0,00%	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%	3,33	100,00%	33,33%	45,33	55,33
Дубоссарский район	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	49,00
Каменский район	7	3	42,86%	3	42,86%	1	14,29%	0	0,00%	2,71	57,14%	14,29%	31,43	34,14
Рыбницкий район	14	0	0,00%	11	78,57%	1	7,14%	2	14,29%	3,36	100,00%	21,43%	47,14	48,07
Слободзейский район	48	15	31,25%	28	58,33%	5	10,42%	0	0,00%	2,79	68,75%	10,42%	32,67	33,50
Тирасполь	7	2	28,57%	4	57,14%	1	14,29%	0	0,00%	2,86	71,43%	14,29%	34,29	34,43
Итого	100	20	20,00	69	69,00	9	9,00	2	2,00	2,93	80,00	11,00	35,80	41,38
Выпускники, сдававшие повторно														
Бендеры	4	3	75,00%	1	25,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,25	25,00%	0,00%	21,00	16,00
Григориопольский р-н	2	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	37,50
Дубоссарский район	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	39,00
Слободзейский район	4	3	75,00%	1	25,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,25	25,00%	0,00%	21,00	19,50
Тирасполь	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	42,00
Итого	12	6	50,00	6	50,00	0	0,00	0	0,00	2,50	50,00	0,00	26,00	30,80

Таблица № 12

3.3. Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками вечерней, экстернатной формы обучения в разрезе организаций образования (с учётом пересдачи в резервный день)

Наименование	К-во вып	Сдавали	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
			К	%	К	%	К	%	К	%					
Вечернее обучение															

Бендеры															
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 7"	36	23	8	34,78 %	14	60,87 %	1	4,35%	0	0,00%	2,70	65,22%	4,35%	30,26	32,91
Дубоссарский район															
МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 2"	49	9	2	22,22 %	7	77,78 %	0	0,00%	0	0,00%	2,78	77,78%	0,00%	31,56	28,67
Рыбницкий район															
МОУ "Рыбницкая средняя общеобразовательная школа - интернат"	27	5	1	20,00 %	1	20,00 %	3	60,00%	0	0,00%	3,40	80,00%	60,00%	48,80	51,00
Тирасполь															
МОУ "Тираспольская средняя школа № 10"	40	15	3	20,00 %	7	46,67 %	4	26,67%	1	6,67%	3,20	80,00%	33,33%	43,73	44,13
Итого	152	52	14	26,92 %	29	55,77 %	8	15,38%	1	1,92 %	3,02	73,08%	17,31 %	36,15	39,18
Экстернат Бендеры															
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 16"	40	12	1	8,33%	11	91,67%	0	0,00%	0	0,00%	2,92	91,67%	0,00%	34,33	33,33
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 7"	36	11	2	18,18 %	9	81,82%	0	0,00%	0	0,00%	2,82	81,82%	0,00%	32,36	32,55
Григориопольский район															
МОУ "Григориопольская общеобразовательная средняя школа № 2 им.А.Стоева" с лицейскими классами	62	4	1	25,00 %	2	50,00%	1	25,00%	0	0,00%	3,00	75,00%	25,00%	38,00	45,50
Дубоссарский район															
МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 4"	15	1	0	0,00%	1	100,00 %	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00 %	0,00%	36,00	49,00
Каменский район															
МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа № 3"	31	9	5	55,56 %	3	33,33%	1	11,11%	0	0,00%	2,56	44,44%	11,11%	28,00	29,67
Рыбницкий район															
МОУ "Рыбницкая средняя общеобразовательная школа - интернат"	27	17	3	17,65 %	11	64,71%	1	5,88%	2	11,76 %	3,12	82,35%	17,65%	41,65	42,29

Слободзейский район																
МОУ "Ближнехуторская средняя общеобразовательная школа"	43	27	12	44,44 %	12	44,44%	3	11,11%	0	0,00%	2,67	55,56%	11,11%	30,22	31,52	
Незавертайловская общеобразовательная школа-детский сад"	43	29	11	37,93 %	16	55,17%	2	6,90%	0	0,00%	2,69	62,07%	6,90%	30,34	30,72	
Тирасполь																
"Тираспольская средняя школа № 11"	34	9	4	44,44%	4	44,44%	1	11,11%	0	0,00%	2,67	55,56%	11,11%	30,22	31,11	
Повторно сдававшие																
Бендеры																
ГОУ "Республиканская кадетская школа-интернат " МВД ПМР	38	1	1	100,0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	7,00	
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 16"	40	1	1	100,0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	2,00	
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 7"	36	2	1	50,00	1	50,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,50	50,00%	0,00%	26,00	27,50	
Григориопольский район																
"Григориопольская общеобразовательная средняя школа № 2	62	3	1	33,33%	2	66,67%	0	0,00%	0	0,00%	2,67	66,67%	0,00%	29,33	30,33	
Дубоссарский район																
МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 2"	49	1	0	0,00%	1	100,00 %	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00 %	0,00%	36,00	39,00	
Слободзейский район																
ГОУ "Парканская средняя общеобразов. школа-интернат"	9	2	2	100,00 %	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	19,50	
МОУ "Ближнехуторская средняя общеобразовательная школа"	43	3	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%	0	0,00%	2,33	33,33%	0,00%	22,67	17,67	
Тирасполь																
МОУ "Тираспольская средняя школа № 4"	32	1	0	0,00%	1	100,00 %	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00 %	0,00%	36,00	42,00	
Итого	309	14	8	57,14%	6	42,86%	0	0,00%	0	0,00%	2,44	42,86%	0,00%	24,57	23,13	

3.4 Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками СПО и НПО

В 2017 году ЕГЭ по русскому языку сдавали 317 учащихся НПО и СПО. Успеваемость этой категории участников ЕГЭ составила 72,24%, что ниже прошлогодних результатов на 14%. Качество знаний снизилось в 2,5 раза и составило всего 8,83%. Общий средний балл – 2,82. В прошлом году – 3,1. (таблица 15)

Среди организаций профессионального образования самые высокий % качества знаний в 2017 году показали выпускники ГОУ ВПО "Приднестровский государственный институт искусств":

Снизил свой процент успеваемости со 100% выпускники ГОУ "Тираспольский техникум коммерции"(80%) и ГОУ СПО "Тираспольский медицинский колледж" (90%). Как и в прошлом году, без двоек сдали ЕГЭ по русскому языку выпускники *Колледжа Московского института предпринимательства и права, Бендерского художественный филиал ГОУ ВПО "Приднестровский государственный институт искусств", ГОУ СПО "Аграрно-экономический колледж"*

Следует отметить, что эти показатели значительно ниже по сравнению с результатами ЕГЭ по русскому языку выпускников ООО.

Из таблицы №13 видно, что всего два человека (0,6%) получили тестовый балл более 80. И до 20 баллов набрали 63 учащихся – 20 %. Наибольшее количество участников ЕГЭ данной категории набрали от 21 до 30 баллов.

Таблица 13

Категория участников	0 - 10	11 - 20	21 - 30	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 - 70	71 - 80	81 - 90	91 - 100
СПО/НПО 2017	10	53	77	72	51	40	17	2	2	0
СПО/НПО 2016	2	27	47	71	91	41	29	17	3	0

Результаты диапазона тестовых баллов участников этой категории по районам представлены в таблице 13.

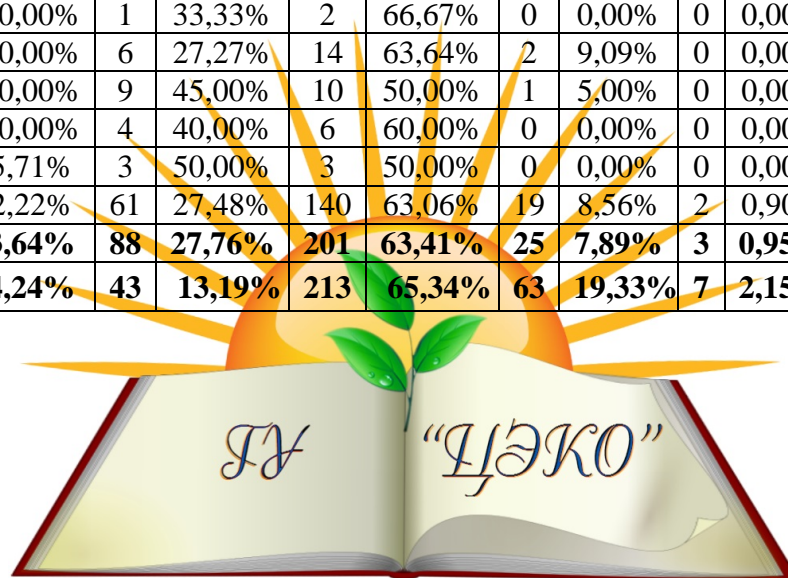
Таблица 14

Район	Получили тестовый балл ≥ 80		Не преодолели минимальный порог	
	Кол-во	%	Кол-во	%
г. Бендеры	0	0,00%	5	14,29%
г. Григориополь и Григориопольский район	0	0,00%	1	33,33%
г. Дубоссары и Дубоссарский район	0	0,00%	6	27,27%
г. Каменка и Каменский район	0	0,00%	9	45,00%
г. Рыбница и Рыбницкий район	0	0,00%	5	45,45%
г. Слободзея и Слободзейский район	0	0,00%	3	50,00%
г. Тирасполь	2	0,88%	66	29,07%
Итого по республике 2017 год	2	0,62%	95	29,32%

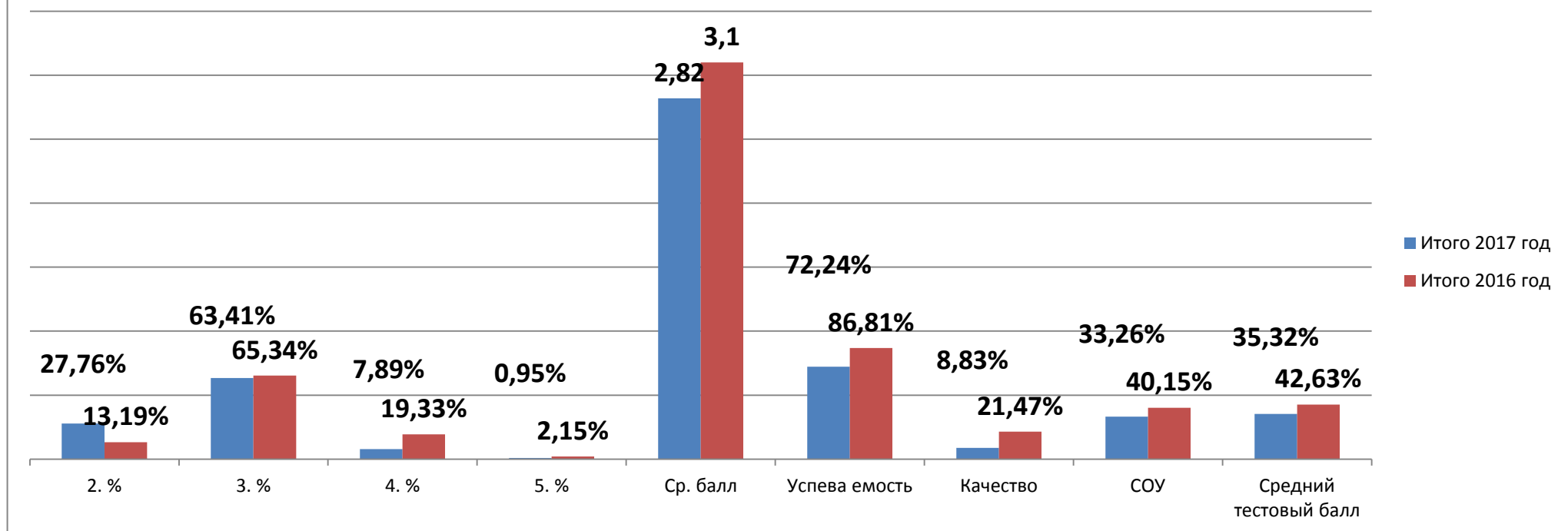
Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками СПО и НПО в основной период

Таблица 15

	Заяви ли	Сдавали	%	2		3		4		5		Ср. балл	Успева емость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
				К	%	К	%	К	%	К	%					
СПО/НПО																
Бендеры	47	34	72,34%	4	11,76%	26	76,47%	3	8,82%	1	2,94%	3,03	88,24%	11,76%	38,00	42,18
Григориопольский р-н	3	3	100,00%	1	33,33%	2	66,67%	0	0,00%	0	0,00%	2,67	66,67%	0,00%	29,33	27,00
Дубоссарский район	22	22	100,00%	6	27,27%	14	63,64%	2	9,09%	0	0,00%	2,82	72,73%	9,09%	33,09	36,18
Каменский район	20	20	100,00%	9	45,00%	10	50,00%	1	5,00%	0	0,00%	2,60	55,00%	5,00%	28,40	27,80
Рыбницкий район	10	10	100,00%	4	40,00%	6	60,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,60	60,00%	0,00%	28,00	30,40
Слободзейский район	7	6	85,71%	3	50,00%	3	50,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,50	50,00%	0,00%	26,00	22,67
Тирасполь	270	222	82,22%	61	27,48%	140	63,06%	19	8,56%	2	0,90%	2,83	72,52%	9,46%	33,48	35,53
Итого 2017 год	379	317	83,64%	88	27,76%	201	63,41%	25	7,89%	3	0,95%	2,82	72,24%	8,83%	33,26	35,32
Итого 2016 год	387	326	84,24%	43	13,19%	213	65,34%	63	19,33%	7	2,15%	3,10	86,81%	21,47%	40,15	42,63



Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками СПО и НПО



В таблице №16 представлены данные в разрезе организаций профессионального образования.

Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками СПО и НПО в разрезе организаций образования (с учётом пересдачи в резервный день)

Таблица 16

Наименование	К-во вып	Сдавали	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Сред. тестовый балл
			К	%	К	%	К	%	К	%					
СПО/НПО															
ГОУ "Зооветеринарный техникум"	3	3	1	33,33%	2	66,67%	0	0,00%	0	0,00%	2,67	66,67%	0,00%	29,33	27,00
ГОУ СПО "Аграрно-экономический колледж"	6	3	0	0,00%	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%	3,33	100,00%	33,33%	45,33	50,33
ГОУ "Бендерский медицинский колледж"	19	12	1	8,33%	11	91,67%	0	0,00%	0	0,00%	2,92	91,67%	0,00%	34,33	41,42

ГОУ "Приднестровский промышленно-экономический техникум"	26	6	2	33,33%	4	66,67%	0	0,00%	0	0,00%	2,67	66,67%	0,00%	29,33	26,83
ГОУ "Тираспольский медицинский колледж им. Л.А. Тарасевича"	50	22	2	9,09%	17	77,27%	3	13,64%	0	0,00%	3,05	90,91%	13,64%	38,00	45,00
ГОУ СПО "Слободзейский политехнический техникум"	15	6	3	50,00%	3	50,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,50	50,00%	0,00%	26,00	22,67
ГОУ ВПО "Бендерский высший художественный колледж им. В.И. Постоикина"	4	2	0	0,00%	1	50,00%	0	0,00%	1	50,00%	4,00	100,00%	50,00%	68,00	57,00
ГОУ ВПО "Приднестровский государственный институт искусств"	2	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	51,00
ГОУ СПО "Аграрно-технический колледж им.М.В.Фрунзе"	4	2	1	50,00%	0	0,00%	1	50,00%	0	0,00%	3,00	50,00%	50,00%	40,00	45,50
ГОУ СПО "Тираспольский техникум коммерции"	6	5	1	20,00%	4	80,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,80	80,00%	0,00%	32,00	40,00
ГОУ СПО "Бендерский педагогический колледж"	23	8	2	25,00%	4	50,00%	2	25,00%	0	0,00%	3,00	75,00%	25,00%	38,00	41,75
ГОУ СПО "Бендерский торгово-технологический техникум"	17	10	2	20,00%	8	80,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,80	80,00%	0,00%	32,00	35,70
ГОУ СПО "Дубоссарский индустриальный техникум"	22	22	6	27,27%	14	63,64%	2	9,09%	0	0,00%	2,82	72,73%	9,09%	33,09	36,18
ГОУ СПО "Каменский политехнический техникум им.И.Солтыса"	29	20	9	45,00%	10	50,00%	1	5,00%	0	0,00%	2,60	55,00%	5,00%	28,40	27,80
ГОУ СПО "Рыбницкий политехнический техникум"	16	11	5	45,45%	6	54,55%	0	0,00%	0	0,00%	2,55	54,55%	0,00%	26,91	29,91
ГОУ СПО "Тираспольский колледж бизнеса и сервиса"	31	23	3	13,04%	17	73,91%	2	8,70%	1	4,35%	3,04	86,96%	13,04%	38,61	41,04
ГОУ СПО "Тираспольский техникум информатики и права"	106	70	20	28,57%	42	60,00%	7	10,00%	1	1,43%	2,84	71,43%	11,43%	34,00	34,51
ГОУ СПО «Промышленно-строительный техникум»	42	42	19	45,24%	21	50,00%	2	4,76%	0	0,00%	2,60	54,76%	4,76%	28,29	28,50
Колледж Московского института предпринимательства и права	8	4	0	0,00%	3	75,00%	1	25,00%	0	0,00%	3,25	100,00%	25,00%	43,00	50,25
Тираспольский межрегиональный университет	14	8	3	37,50%	5	62,50%	0	0,00%	0	0,00%	2,63	62,50%	0,00%	28,50	33,75
ФСПО ИТИ ПГУ им. Т.Г.Шевченко	55	44	15	34,09%	26	59,09%	3	6,82%	0	0,00%	2,73	65,91%	6,82%	31,09	32,75
Итого	498	324	95	29,32%	201	62,04%	25	7,72%	3	0,93%	2,89	70,68%	8,64%	32,89	38,04

3.5 Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками прошлых лет

В 2017 году ЕГЭ по русскому языку сдавали 26 выпускников прошлых лет. Средний балл и качество знаний у данной категории участников ЕГЭ значительно ниже результатов выпускников ООО текущего года, но выше, чем у учащихся СПО и НПО. Средний балл выше, чем в прошлом году и составил 3,19 (в прошлом году – 3,06). Повысилась и успеваемость – 88,46%. Качество знаний сохранилось на уровне 2016 года – 23%.

Таблица 17

	Заявили	Сдавали	%	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
				К	%	К	%	К	%	К	%					
Выпускники прошлых лет																
Бендеры	11	6	54,55%	0	0,00%	4	66,67%	2	33,33%	0	0,00%	3,33	100,00%	33,33%	45,33	50,33
Дубоссарский р-н	7	3	42,86%	0	0,00%	2	66,67%	0	0,00%	1	33,33%	3,67	100,00%	33,33%	57,33	53,67
Каменский район	2	1	50,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	16,00
Рыбницкий район	6	5	83,33%	0	0,00%	4	80,00%	1	20,00%	0	0,00%	3,20	100,00%	20,00%	41,60	45,60
Слободзейский р-н	2	1	50,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	28,00
Тирасполь	12	10	83,33%	2	20,00%	6	60,00%	1	10,00%	1	10,00%	3,10	80,00%	20,00%	41,20	43,00
Итого 2017 год	40	26	65,00%	3	11,54%	17	65,38%	4	15,38%	2	7,69%	3,19	88,46%	23,08%	42,92	44,81
Итого 2016 год	43	17	39,53%	4	23,53%	9	52,94	3	17,65	1	5,88%	3,06	76,47%	23,53	40,00	43,59

3.4. Качество выполнения заданий ЕГЭ.

Экзаменационная работа проверяет владение выпускниками фонетическими, лексическими, грамматическими (морфологическими и синтаксическими), орфографическими и пунктуационными нормами. Освоение обучающимися литературно-языковых норм обеспечивает основу индивидуальной культуры речи, предполагает применение норм в разных ситуациях общения, в том числе и речевое мастерство, умение выбирать наиболее точные, стилистически и ситуативно уместные варианты.

Так, например, традиционно сложным заданием экзаменационной работы является задание, проверяющее умение делать верный выбор при написании -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи. Сложность обусловлена тем, что умение применять на практике правила орфографии основывается на умении правильно определять частеречную принадлежность слов и их морфемный состав. Несформированность грамматических умений неизбежно сказывается и на результатах выполнения задания, проверяющего орфографические навыки.

Умение выделять грамматическую основу предложения следует признать базовым в обучении синтаксису и пунктуации. Анализ статистики прежних лет позволяет сделать вывод о том, что выпускники испытывают затруднения при определении

границ составного сказуемого, при определении подлежащего, функции которого в придаточной части сложноподчинённого предложения выполняют союзные слова (*что, который*); часто включают в состав грамматической основы второстепенные члены предложения - определения и обстоятельства.

В экзаменационной модели 2017 г. умения, связанные с синтаксическим анализом предложения, были востребованы при выполнении заданий, проверяющих владение пунктуационными нормами.

Анализ языкового материала, требующий владения лингвистической компетенцией, понадобился также при выполнении заданий, связанных с нормами современного русского литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими).

Новым в КИМ 2017 года было задание, выполнение, которое требовало определить характер грамматической ошибки в речи, можно успешно выполнить только тогда, когда у экзаменуемого сформировано представление о грамматической системе языка, есть знания о законах создания речевых единиц. Задание на установление соответствия допущенной ошибки и её причины можно рассматривать как основу для исправления ошибок в собственной речевой практике. Формулировки возможных причин грамматических ошибок знакомы выпускникам по школьному курсу русского языка: они изучали типы связи слов в словосочетании, правила построения предложений разной структуры и т.д. И при выполнении задания 7 необходимо было применить знания на практике: в конкретной речевой ситуации - в работе с незнакомым языковым материалом. Учителя, объясняя обучающимся синтаксические нормы, используют ту терминологию, которая приводится в правой колонке в задании 7 и широко представлена в учебной литературе.

4.1. Результаты выполнения 1 части.

В целом на базовом уровне выпускники продемонстрировали достаточно хорошее овладение учебным материалом.

В таблице 18 представлены данные о выполнении заданий первой части ЕГЭ. В таблице отражена информация о новых заданиях, появившихся в 1 части модели 2017 года, с учётом их спецификации. Но при этом отметим, что есть ряд заданий, которые видоизменились в своей формулировке, но проверяют те же элементы программы по русскому языку.

При рассмотрении результатов работы участников экзамена с заданиями, связанными с **анализом текста**, установлено, что задания к микротексту (1 и 2) вызывают у экзаменуемых меньше трудностей, чем задания к макротексту (20, 21 и 23). Высокий процент выполнения задания 1 (57, 79%), требующего умения проводить информационную обработку текста, объясняется, с одной стороны, небольшим объёмом текста (три предложения), а с другой - строго определённым количеством правильных ответов (два из пяти). Отметим, что 32,11% указали верно только один из вариантов ответов.

Успешность выполнения задания 2 (75%) может быть объяснена тем, что экзаменуемые работают с микротекстом и им нужно логически определить, какое из пяти предложенных слов (сочетаний слов) должно стоять на месте пропуска.

Процент выполнения задания по **орфоэпии** (задание 4) составил 58,13% (в прошлом году -64,89 %).

Анализ выполнения задания 5, формулировка которого практически не изменилась, только в вариантах ответов дается не 4, как в прошлом году слова, а 5 показал, что сложность для 61,26% (в прошлом году – 69,39%, в 2015 49%) испытуемых составляет не только распознавание ошибки, допущенной при употреблении паронимов, но и подбор соответствующего контексту паронима для редактирования примера с ошибкой, что обнаруживает узость словарного запаса экзаменуемых.

Результаты выполнения заданий 6, 7, 25 позволяют сделать определённые выводы, связанные с уровнем усвоения выпускниками **основных грамматических норм**.

В задании 6, процент выполнения которого 54,37 (в 2016 году – 73,79%), требовалось опознать пример с ошибкой в образовании формы слова той или иной части речи и в ответе записать исправленный вариант. Заметное различие при выполнении задания 6 во многом объясняется недостаточностью овладения центральными нормами морфологии. Именно поэтому при выполнении задания 6 отмечались ошибки, связанные с отсутствием систематизированных знаний о нормах формообразования имен существительных, прилагательных, числительных, а также местоимений, глаголов.

Грамматические ошибки достаточно распространены в речи школьников. Выпускники считают правильными плеонастические формы сравнительной и превосходной степени (*более выше, более честнее, более лучший, самый красивейший*) и нагромождение суффиксов в сравнительной степени (*хуже*); не замечают ошибок в падежных формах существительных (*свежие торты, у новых туфель, несколько помидор, без золотых погонов, много время*); пропускают ошибочные формы глаголов повелительного наклонения (*подъезди побыстрее, положьте, ляжьте*), настоящего времени с отсутствующим чередованием согласных в корне (*жгётся, сожгёшь*), прошедшего времени с избыточным суффиксом (*засохнул, замёрзнул*); деепричастий (*делав, залазя*); не считают ошибочными случаи неполного склонения количественных числительных (*пятиста фотографий, восьмиста страниц*).

Формат задания 7 (проверяющего уровень владения синтаксическими нормами на высоком уровне сложности) **новый**, впервые предъявленный в экзаменационной работе в 2017 г. Задание 7 - задание на установление соответствия: экзаменуемым нужно квалифицировать грамматические (синтаксические) ошибки, допущенные в каждом из пяти предъявленных в задании предложений, и соотнести с указанным типом ошибки. Проверяемое в задании 7 умение значимо, поскольку связано с формированием правильности речи, что очень важно в коммуникативной практике любого человека. Кроме того, умение опознавать тип грамматической ошибки актуализирует личностно- регуляторный компонент языковой и коммуникативной компетенции - навыки самооценки и самокоррекции, направленные на оценку собственной речи с точки зрения правильности - соответствия грамматическим нормам русского литературного языка, осознанное исправление грамматических ошибок в собственной речи.

Неудачи при выполнении задания 7 во многом объясняются недостаточностью систематизированных знаний у экзаменуемых в области

синтаксиса словосочетания, простого и сложного предложений, непрочностью сформированных метапредметных логико-познавательных умений, таких как умения анализировать, сравнивать, сопоставлять, классифицировать, обобщать и т.п.

Традиционно наиболее хорошо усвоенными оказались нормы управления, связанные с употреблением предлогов *благодаря, согласно, вопреки*. Однако и среди достаточно усвоенной нормы управления можно выделить типичную ошибку - неверную квалификацию производного предлога *благодаря* (например, в предложении *Благодаря героизма людей катастрофа была предотвращена.*). Экзаменуемые считают предлог *благодаря* деепричастием и характеризуют ошибку в предложениях с этим предлогом как неправильное построение предложения с деепричастным оборотом.

По сравнению с результатами выполнения заданий, проверяющих другие разделы школьного курса, уровень выполнения заданий **по орфографии** (задания 9-14 в части 1 работы) стабильно высок. Это обусловлено высоким уровнем методического сопровождения изучения орфографических норм и сформированностью базовых орфографических умений, отработка которых ведётся в течение длительного времени с начальных и до старших классов, когда происходит комплексное повторение орфографии на базе всех полученных знаний.

Наиболее успешно все группы экзаменуемых справились с заданиями 10 (правописание суффиксов различных частей речи, кроме -Н/-НН-) – на 84,38%, в прошлом году – 76,30%, в 2015 г.- 79,33% и 11 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) – 71,49%, в 2016 – 75,30%.

Относительно низкие результаты (у всех групп экзаменуемых отмечены по заданиям: 12 – 58,86% (правописание НЕ и НИ), 13 – 58,18% (слитное, дефисное, раздельное написание слов), 14 - 52,01% (правописание -Н- и -НН- в различных частях речи).

Успешность формирования орфографического умения зависит от уровня осознания языковой сущности каждой орфографической ситуации и от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила.

Результаты выполнения работы показывают, что экзаменуемые отличают одну орфограмму от другой, группируют слова по данным орфограммам, действуя по соответствующему алгоритму. Но все эти знания остаются невостребованными, как только экзаменуемые начинают самостоятельно писать развёрнутый ответ. Невысокий уровень культуры письменной речи, вероятно, объясняется тем, что обучение орфографии ведётся в отрыве от развития речи и поглощает максимум времени, отведённого учебным планом на изучение русского языка, процессы формирования орфографических и речевых навыков развиваются параллельно, мало соприкасаясь друг с другом.

Задание 9 проверяет несколько орфограмм: 1) приставки с неизменяемым составом (*сзади, позавчера, побудьте*); 2) приставки с беглой гласной О (*предостеречь*); 3) приставки, заканчивающиеся на -З/-С (*исподтишка, развеселый, ниспадающий*); 4) приставки ПРЕ-, ПРИ (*пресмыкаться*,

пререкание, причудливый); 5) гласные Ы/И после приставок (*обыграть, заискивающий*); 6) употребление разделительных Ъ и Ь (*бьется, безъядерный*). Частотная ошибка при выполнении этого задания - правописание приставок на -3/-С. Средний процент выполнения этого задания – 65,84.

Задание 10 (средний процент выполнения – 84,38) проверяет умение опознавать частеречную принадлежность слов с тем или иным суффиксом и применять соответствующие правила для выбора верного написания. Это задание для экзаменуемых оказалось не очень сложным по сравнению с другими орфографическими заданиями. Поэтому можно говорить об определённом уровне сформированности умений экзаменуемых применять сведения из различных разделов программы по русскому языку для определения орфографических особенностей слова.

Результаты орфографического задания 11 также достаточно высоки (средний процент выполнения – 71,49). Вероятно, экзаменуемые 2017 г. обладают в достаточной степени сформированным умением применять грамматические (в частности, морфологические) знания для определения орфографических особенностей глагола и причастия.

Задание 12 на проверку навыков слитного и раздельного написания слов с частицей НЕ (НИ) имело комплексный характер. В экзаменационных вариантах были представлены разные правила написания частицы НЕ (НИ) с краткими и полными причастиями, краткими и полными прилагательными, наречиями, деепричастиями, глаголами, местоимениями.

Успешность выполнения задания 13 зависит не только от знания правил, но и от овладения экзаменуемыми всеми практическими способами разграничения производных союзов и омонимичных словосочетаний. Это возможность переноса частицы (*бы*) или её пропуска (*же*), постановки вопроса к местоимению (*что, то, этому, того*) или наречию (*так*); наличие определяемого слова (при указательных местоимениях *то, этому, того*); возможность подбора синонимов среди тех же частей речи (*оттого - потому, поэтому; тоже - также, и; зато - но, однако*).

Результаты выполнения задания 14 иллюстрируют известную истину: успешность формирования орфографических умений школьников зависит не только от знания орфографического правила, но и от уровня осознания языковой сущности каждой орфографической ситуации, от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила. Типичная ошибка при выполнении задания 14 - неразличение прилагательных и причастий.

Группа заданий проверяла уровень овладения выпускниками **пунктуационными нормами.**

Задание 15 проверяет умение определять условия постановки запятой в простых предложениях, осложнённых однородными членами, и в сложносочинённых предложениях, части которых связаны одиночным союзом *и*. Средний процент его выполнения в среднем – примерно 50%. Столь высокий процент обусловлен тем, что формирование и отработка умения проводить пунктуационный анализ конструкций с однородными членами

Выполняя задания 16 и 17, экзаменуемые продемонстрировали примерно одинаковый средний процент выполнения – 59,12 и 50,17 соответственно, несмотря на то, что эти задания связаны с пунктуационным анализом, казалось бы, разного рода: при работе с заданием 16 необходимо рассмотреть предложения с обособленными распространёнными согласованными членами предложения: определениями, выраженными причастным оборотом, и распространёнными обстоятельствами, выраженными деепричастным оборотом, в то время как выполнение задания 17 предполагает анализ предложения с конструкциями, синтаксически не связанными с членами предложения, - с вводными конструкциями.

Между тем ошибки экзаменуемых при работе с заданиями 16 и 17 имеют общие истоки. Ошибки при выполнении задания 16 объясняются неумением определить границы обособленных конструкций, что, в свою очередь, обусловлено несформированностью навыка устанавливать характер синтаксических связей между членами предложения. Несформированность этого навыка не позволяет также выделить в составе предложения

Задание 18, средний процент выполнения которого составляет 57,96, требует умения определять границы придаточной части в составе сложноподчинённого предложения. Экзаменуемые должны были проанализировать сложноподчинённое предложение с придаточным определительным: найти в главной части определяемое слово, поставить вопрос к придаточной части и таким образом определить условия и места постановки пунктуационных знаков.

Наибольшую сложность для экзаменуемых традиционно составило выполнение задания 19, требующего анализа сложной синтаксической конструкции с разными видами связи: союзной сочинительной, союзной подчинительной, бессоюзной. Это задание, в отличие от заданий 16 и 17, требует анализа синтаксических отношений, которые установлены не между отдельными членами предложения, а между простыми предложениями в составе сложных, что делает задачу более трудной. С этой задачей успешно справились немногим менее половины экзаменуемых – 44%. Только разобравшись в синтаксических особенностях предложения, выпускник мог избежать ошибок. Самая распространённая из них - это неверная характеристика предложения по количеству грамматических основ, т. е. выпускники принимают сложное предложение за простое и наоборот.

И еще одна распространённая ошибка при выполнении этого задания - постановка только одного из знаков препинания. Подобные ошибки могут быть допущены в том случае, если выпускник не проанализировал предложение, не увидел его синтаксическую структуру или плохо знаком с постановкой знаков препинания в предложениях с сочинительной и подчинительной связью.

С заданием 20, проверяющим способность проводить смысловый и композиционный анализ текста, участники экзамена справляются хуже (49%), чем с заданием 1. Причин может быть несколько: объём текста значительно больше, количество правильных ответов строго не определено. Кроме того, в отличие от микротекста, написанного научным стилем, макротекст представляет собой отрывок из публицистического или художественного

произведения, а следовательно, в нём используются языковые средства выразительности и присутствуют слова в переносном значении, имеющем «большую, чем прямое значение, зависимость от контекста». Ошибки, допущенные при выполнении задания 20, оказываются во многом продиктованными неумением находить в тексте не только содержательно-фактуальную информацию. Невысокий процент выполнения задания 20 сигнализирует о необходимости усиления внимания к аналитической работе с текстом на уроках русского языка и, соответственно, развития коммуникативной компетенции школьников.

Трудности же при выполнении задания 23 (54%), в котором требуется найти предложение, связанное с предыдущим при помощи того или иного слова (слов), обусловлены во многом неумением определить частеречную принадлежность этого слова, что свидетельствует о плохо развитой лингвистической компетенции экзаменуемых.

Умение находить средства связи предложений в тексте значимо: установление связи между предложениями в тексте - одно из доказательств того, что перед нами связный текст, а не разрозненные предложения. Логически связь проявляется в том, что часть информации, которая заложена в предыдущем предложении, в той или иной форме повторяется в последующем(-их) предложении(-ях). Языковые средства выражения этой связи могут быть лексическими, морфологическими, синтаксическими, более того, возможно сочетание одновременно двух или нескольких средств.

Меньше половины – 36.34% участников экзамена успешно выполнили задание 21, предполагающее проверку умения проводить типологический анализ текста и также проверяющее лингвистическую компетенцию. При определении функционально-смысловых типов речи экзаменуемые нередко испытывают затруднения, путая, в частности, повествование с рассуждением в публицистических текстах

В задании 24 проверялось умение соотносить функции изобразительно-выразительного средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке. Экзаменуемые должны были прочитать небольшой фрагмент текста, в котором содержался лингвостилистический анализ использованных в исходном тексте изобразительно-выразительных средств, и на месте пропуска-пробела поставить цифру, соответствующую правильному ответу из предложенных в списке 9 терминов, называющих то или иное понятие из области стилистических ресурсов языка - источников речевой выразительности.

№ задания	% прав. ответов 2017г	% прав. ответов 2016г	% прав. ответов 2015г	Примечание
1.1	32,11	71,42	78,91	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров
1.2	57,79			Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров
2	75,04	79,29	79,96	Средства связи предложений в тексте
3	76,46	78,49	79,41	Лексическое значение слова
4	58,13	64,89	66,69	Орфоэпические нормы (постановка ударения)
5	61,26	69,39	70,71	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)
6	54,37	73,79	71,13	Морфологические нормы (образование форм слова)
7.1	10,79	73,01	67,57	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления
7.2	13,14	63,26	49,96	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления
7.3	12,76	70,87	71,67	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления
7.4	15,28			Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления
7.5	26,28			Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления
8	57,53	66,10	65,06	Правописание корней
9	65,84	65,75	63,64	Правописание приставок
10	84,38	76,43	79,33	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)
11	71,49	75,30	64,64	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий
12	58,86	62,91	69,21	Правописание НЕ и НИ
13	58,18	61,90	59,12	Слитное, дефисное, раздельное написание слов
14	52,01	57,51	61,97	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи
15.1	41,05	66,33	65,23	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами
15.2	46,58			Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами
16	59,12	68,65	67,11	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)
17	50,17	65,55	61,63	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения
18	57,96	68,04	75,56	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении
19	44,56	60,23	65,23	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи
20	49,02	86,62	86,40	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста
21	36,34	69,24	63,64	Функционально-смысловые типы речи
22	57,53	78,49	79,41	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению
23	51,88	58,72	53,97	Средства связи предложений в тексте
24.1	10,96	10,10	12,85	Речь. Языковые средства выразительности
24.2	14,34	15,11	16,74	Речь. Языковые средства выразительности
24.3	19,48	20,47	18,08	Речь. Языковые средства выразительности
24.4	38,27	37,05	27,87	Речь. Языковые средства выразительности

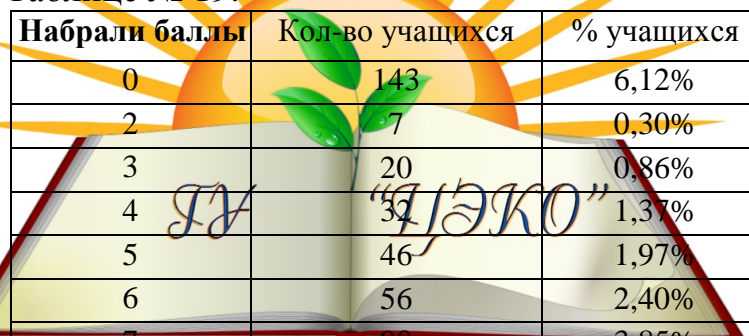
4.2 Анализ результатов выполнения заданий 2 части.

Часть 2 работы выявляет уровень сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции выпускника средней (полной) школы.

Это умения:

- понимать читаемый текст (адекватно воспринимать содержащуюся в нем информацию);
- определять тему текста, позицию автора;
- формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания;
- развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения;
- выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения;
- выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи;
- отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи;
- соблюдать при письме нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

Результаты выполнения задания с развернутым ответом, в котором экзаменуемый создает собственное письменное монологическое высказывание, представлены в Таблице № 19.



Набрали баллы	Кол-во учащихся	% учащихся
0	143	6,12%
2	7	0,30%
3	20	0,86%
4	32	1,37%
5	46	1,97%
6	56	2,40%
7	90	3,85%
8	97	4,15%
9	123	5,27%
10	122	5,22%
11	130	5,57%
12	129	5,52%
13	143	6,12%
14	131	5,61%
15	151	6,46%
16	137	5,86%
17	151	6,46%
18	132	5,65%
19	116	4,97%
20	119	5,09%
21	94	4,02%
22	90	3,85%
23	60	2,57%
24	17	0,73%

Максимальное количество баллов, которое может получить учащийся, правильно выполнивший задание 2-ой части работы, – 24 балла. Как видно из таблицы 19, участников основного потока, набравших максимальное количество – 0,73% - 17 человек, в 2016 году - 0,62, в 2015 -- 0,79%, в 2014 - 0,62%, в 2013 г. - 2,56%, в 2012 – 1,64%). Почти на прежнем уровне осталось количество выпускников, набравших более 15 баллов 34, 35% (в прошлом году - 37,99%).

Практически на том же уровне осталось количество выпускников, набравших за 2 часть 0 баллов. Таких экзаменуемых 143 человека - 6,12% (в 2016 году - 6,14% , в 2015 году - 5,8%, 2014 - 9,08%, 2013 г. - 8,6%. 85 человек – 3,78% не приступили к выполнению части 2. С каждым годом этот показатель снижается: 2016 году – 4%, 2015 году – 4,4%, в 2014г. 130 человек – 4,7%, в 2013 г.6,3%.

Почти треть участников ЕГЭ – 31,51% набрали в 2 части от 0 до 10 баллов (в прошлом году - 37, 56%, в 2015 году - 34,3% экзаменуемых, в 2014 году выпускников набравших до 10 баллов, было 46%)., это связано с тем, что участники ЕГЭ только приступали к работе, объем многих сочинений был недостаточным. Экзаменуемые не могли определить и сформулировать проблему исходного текста. Справившиеся с этим заданием, не аргументировали свое собственное мнение по проблеме. Многие выпускники писали сочинение печатными буквами, что усложняло проверку. Это свидетельствует о том, что не все выпускники подготовлены к выполнению творческой работы ЕГЭ по русскому языку.

Таблица 20

Количество набранных баллов по критериям оценивания 2-ой части работы ЕГЭ

Баллы	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12
0	228	537	563	514	278	240	631	828	466	403	93	640
1	2151	718	1808	601	1063	1366	509	498	1171	944	2286	1734
2	-	698	-	562	1038	773	768	816	741	1032	-	-
3	-	426	0	705	-	-	471	237	-	-	-	-

Статистика показывает, что многие экзаменуемые 2151 – 90,5% овладели умением формулировать проблему, поставленную автором текста (критерий K1), и определять позицию автора по отношению к этой проблеме (K3) в большей степени, чем умением комментировать поставленную проблему (K2) и аргументированно выражать свою точку зрения (K4). Разумеется, интерпретировать чужой текст сложнее, чем воспринимать и анализировать его. Для успешного выполнения задания 25 нужен высокий уровень качества чтения. Текст нужно прочитать несколько раз. Чтение должно быть не просмотрным, а изучающим, и уже при первом прочтении нужно обратить внимание не только на содержание текста, но и на художественные образы текста. Художественные образы в публицистике не украшение, они неразрывно слиты с размышлениями. Вымысел в публицистическом стиле тесно соединён с фактами, а художественные образы соседствуют с размышлениями автора.

В художественно-публицистических произведениях ведущая роль принадлежит автору, который рассказывает, рассуждает, ведёт читателя от одного факта к другому, знакомит с явлениями, анализирует и разъясняет явления или проблемы. Важно понять, о чём текст и с какой целью автор использует тот или иной приём. Уход от основной мысли текста, внимание к

второстепенным деталям в рассуждениях автора исходного текста приводит к неправильной формулировке проблемы и оценке сочинения по первым четырём критериям нулем баллов.

Комментируя проблему исходного текста, экзаменуемые выявляют свой уровень культуры: «на достоинства интерпретации художественного текста помимо демонстрируемых интерпретатором и достаточно легко учитываемых языковых компетенций влияют такие «ускользающие» от точного измерения факторы, как развиты художественный вкус, этический и эстетический опыт, чувство стиля и пр.»

Ошибки выпускников по критерию K2 обусловлены главным образом незнанием функции, которую выполняет комментарий проблемы в структуре сочинения, непониманием того, какое место занимает эта часть в композиции высказывания: комментарий развёртывается как целенаправленное движение к заданной точке, конкретный текст становится всего лишь исходным материалом для продуцирования нужного вывода.

Комментарий может развёртываться по двум линиям: 1) от проблемы к исходному тексту; 2) от исходного текста к проблеме. В любом случае участник экзамена должен показать знание выявленной проблемы. Распространённой ошибкой в комментировании является поверхностное прочтение исходного текста: экзаменуемый связывает лексико-грамматической связью ключевые слова исходного текста, оставляя в стороне нравственную суть проблемы, её противоречивый характер, драматическую остроту. Скучность комментария в данном случае обусловлена бедностью тезауруса, т. е. недостаточностью общекультурных знаний о данной проблеме, что не позволяет увидеть эту проблему во всей её широте

Как отмечают члены Предметной комиссии, отсутствие нужных знаний приводит к ещё одной ошибке по критерию K2 - неосознанному отступлению от темы. Типологически эта ошибка из того же ряда, что и ошибки по критерию K1. участник экзамена пишет не о том, о чём говорится в тексте, а о том, о чём он может написать. Такое отклонение от проблемы исходного текста особенно характерно для работ, где автор сочинения выделяет какой-либо компонент (пейзаж, интерьер, событие, метафору), который хотя и играет важную роль в создании картины, но к проблеме имеет косвенное отношение, и, разрабатывая этот материал, ученик произвольно деформирует содержание текста.

С неумением интерпретировать чужой текст напрямую связано и неумение создать свой собственный текст, в котором экзаменуемым нужно в соответствии с заданием 25 выразить своё согласие или несогласие с мнением автора. Учитывая, что текст как результат интерпретации представляет собой итог освоения и адаптации содержания исходного текста, самостоятельно сформулировать свою позицию по проблеме (возможно, недостаточно хорошо поняв прочитанный текст) и при этом аргументировать её удаётся немногим экзаменуемым.

Помимо этого, низкий процент по критерию K4 (705 человек получили максимальные баллы – 29%) объясняется и небольшим читательским опытом участников экзамена: аргументируя собственное мнение по проблеме, они чаще приводят примеры из жизни, чем вспоминают прочитанное произведение,

в котором поднимается та или иная проблема. Случается, что именно неспособность найти литературные аргументы оказывается решающим фактором при формулировке экзаменуемой проблемы исходного текста; это нередко приводит к обнулению по первым четырём критериям, поскольку сформулированная в итоге проблема в авторском тексте не представлена. Уводя своё рассуждение в совершенно иное русло, экзаменуемый таким образом проявляет полное непонимание сути исходного текста.

Отчётливо прослеживается стремление выпускников выбрать для аргументации пример из литературного произведения, так как по условию, заданному в критерии 4, именно такой выбор может быть оценён (при наличии второго аргумента) максимумом баллов.

В качестве аргументации своего мнения выпускники чаще всего привлекают примеры из произведений, которые изучались по программе в 10-11 классах. При этом в качестве примеров для аргументации своего мнения выпускники чаще всего привлекают примеры из произведений русской литературы XIX в. Из отчета Председателя Предметной комиссии следует, что много примеров по этому параметру выпускники делают из произведений современной литературы. Следует особенно отметить, что для учителя по-прежнему актуальной остаётся задача организации систематического чтения школьников. Решение проблемы подросткового чтения возможно в объединении усилий всех учителей-предметников, в реализации программ элективных курсов, направленных на поддержку чтения, формирование мировоззренческих установок и обретения личностных смыслов, необходимых для позитивного отношения подростка к окружающему миру как одного из ключевых результатов чтения и анализа литературных произведений.

Анализ выполнения задания с развернутым ответом также показал, что в целом работы экзаменуемых отличаются логичностью (критерий К5) – 1038 – 43, 7%: учеников набрали максимальные баллы, не допуская логических ошибок и ошибок в абзацном членении текста, экзаменуемые с хорошим и отличным уровнями подготовки демонстрируют умение правильно организовывать, структурировать свой собственный текст.

О недостаточной сформированности языковой компетенции свидетельствуют относительно низкие баллы, полученные экзаменуемыми за речевое оформление сочинения и грамотность. Одной из причин низкого уровня речевой подготовки экзаменуемых (невысокие результаты по критериям К6 и К10) является отсутствие у них систематизированных знаний по культуре речи, повышению которой может способствовать «целенаправленная система упражнений и речевых задач, обеспечивающая формирование вначале осмысленных умений, а в последующем - речевых навыков».

Фиксируется достаточно низкий уровень практической грамотности выпускников: результаты по критериям К7-К9 самые низкие у всех групп экзаменуемых. Причем наибольший «провал» наблюдается по критерию К8 «Соблюдение пунктуационных норм», где средний процент у экзаменуемых всех групп заметно ниже, чем по критериям К7 «Соблюдение орфографических норм» и К9 «Соблюдение языковых норм». По-прежнему пунктуационные ошибки «занимают первое место по сравнению с другими типами ошибок. Их

распространённость объясняется чрезвычайной сложностью пунктуационного умения, которое основывается не только на знании синтаксиса и умении достаточно быстро схематизировать структуру записываемого предложения, но и на умении выражать разные смыслы в коммуникативных единицах - предложении и тексте.

Результаты по критерию K11 показали высокий уровень осознания выпускниками речевых этических норм, отсутствие языковой агрессии в сочинениях-рассуждениях - только 93 выпускника – 3.9% получили 0 баллов по этому критерию.

О хорошей эрудиции экзаменуемых свидетельствует совсем небольшой процент фактических ошибок в фоновом материале (K 12)

Анализ статистики показал низкую практическую грамотность экзаменуемых. Орфографические и пунктуационные нормы осваиваются главным образом на уровне умений и к концу школьного обучения умения обучающихся не переходят в навыки грамотного письма. Об этом свидетельствует относительно высокий результат выполнения отдельных орфографических заданий в части 1 и низкая практическая грамотность, отмеченная в сочинениях (часть 2): только треть выпускников пишут грамотно, допуская не более одной ошибки в тексте небольшого сочинения; 20% выпускников пишут с ошибками, допуская в небольшом тексте более четырёх орфографических и пунктуационных ошибок; только 10 % выпускников пишут без пунктуационных ошибок, а 26,5% допускают более четырёх пунктуационных ошибок.

На недостаточную сформированность коммуникативных умений и навыков указывает тот факт, что более 25% участников экзамена затрудняются при интерпретации содержания текста, при проведении речеведческого и языкового анализа текста; 20% выпускников не умеют стройно, последовательно, связно излагать своё мнение, ясно и точно выражать мысли в письменной форме

Подобные результаты, как показывает работа с веерами ответов на задания экзаменационного теста, обусловлены недостаточным уровнем сформированности лингвистической компетенции испытуемых. Испытуемые не имеют прочных знаний, позволяющих различать важнейшие единицы языка: неверно квалифицируют слова как части речи (особенно это касается кратких прилагательных, производных служебных слов, причастий и деепричастий); затрудняются в выделении грамматической основы предложения, в разграничении простого и сложного предложения.

Таким образом, выполнение задания части 2 экзаменационной работы демонстрирует различный уровень сформированности коммуникативной компетенции (высокие показатели по критериям K1, K3, K11 и K12) и языковой компетенции (самые низкие показатели - по критерию K8) у всех групп экзаменуемых, выделенных на основе полученных результатов ЕГЭ.

5. Итоги работы предметной комиссии.

Для проверки творческих работ части 2 ЕГЭ была создана предметная комиссия. В состав предметной комиссии по русскому языку участников ЕГЭ основного потока, т.е. выпускников организаций общего образования, входили 30 педагогов высшей и первой квалификационной категории школ республики.

В целом, большинство экзаменуемых смогли прокомментировать проблемы исходного текста. Невысокий уровень владения навыками аналитической работы с текстом обнаруживают результаты выполнения требований задания второй **части**, связанных с выражением собственного мнения. Из наиболее частых ошибок можно выделить отсутствие владения орфографическими нормами, несоблюдение речевых и языковых норм, фактологическая неточность в представленном материале.

Комиссия отмечает, что по сравнению с прошлыми годами больше выпускников стало грамотно строить сочинение-рассуждение: четко обозначать проблему, позицию автора, приводить аргументы. Выпускники аргументируют свое мнение, опираясь на литературные аргументы, жизненный опыт и знания, полученные на уроках не только литературы, но и географии, истории. Наиболее частыми были обращения к литературным источникам в качестве аргумента таких, «Повесть о настоящем человеке» Б.Полевого, «Война и мир» Л.Н. Толстого, «Собачье сердце» и «Мастер и Маргарита» М.А. Булгакова, «Матренин двор» А.И.Солженицына, «А зори здесь тихие..» Б.Васильева, «Судьба человека» и «Тихий Дон» М.А. Шолохова, рассказы Чехова, Тургенева, произведения о Великой Отечественной войне В.Астафьева, Г.Бакланова, Б. Ваильева. Члены предметной комиссии также считают, что возможность использовать тренировочный материал из банка заданий на сайте ГУ «Центр экспертизы качества образования ПМР» и изданный сборник банка заданий оказала значительную помощь в подготовке учеников к ЕГЭ.

Следует обратить внимание на то, что членами Предметной комиссии были выявлены случаи полного соответствия сочинений текстам, опубликованным в интернете. Такие работы были аннулированы, и участники ЕГЭ – 6 выпускников ООО «Дубоссары» были допущены к повторной сдаче ЕГЭ по русскому языку.

В целом можно говорить о том, что уровень практической пунктуационной грамотности экзаменуемых, как и в предыдущие годы, по-прежнему довольно низок. Это подтвердил анализ письменных высказываний, созданных экзаменуемыми при выполнении части С. Наиболее частотные ошибки связаны с темами «Пунктуация в предложениях с вводными конструкциями», «Пунктуация в предложениях с однородными членами», «Пунктуация в сложных предложениях, состоящих из нескольких частей». Выпускники нередко расставляют знаки препинания там, где их не должно быть, грубо нарушают правила пунктуационного оформления конца предложения.

Такого рода трудности в освоении пунктуации обусловлены тем, что при изучении систематического курса «Синтаксис и пунктуация» недооценивается роль наблюдений над интонацией и работа по развитию интонационного слуха учащихся. Необходимо развивать умения соотносить синтаксическую структуру предложения с пунктуационным правилом, видеть определенную синтаксическую модель в предложениях с разным лексическим наполнением, что в сочетании с развитым интонационным слухом обеспечит лучшее овладение секретами пунктуационной грамотности.

6. Итоги работы Конфликтной комиссии в период основного потока.

В 2017 году количество выпускников, подавших апелляцию почти не изменилось: 158 человека – 6,9% . В прошлом году на апелляцию подали 152 – 5,9%, в 2015 году - 147 человек, т.е. 5,7% от числа участвующих в ЕГЭ. В 2014 году, подали на апелляцию 239 выпускников (9,8%), в 2012 г. подано 180 апелляций, т.е. 6,5% от экзаменуемых, в 2013 году подано 188 (6%), удовлетворено 36,2%.

Процент удовлетворенных апелляций остался на высоком уровне – 69% (в прошлом году - 70%, в 2015 году - 58%). Следует отметить, что факт такого большого количества удовлетворенных апелляций ,как и в предыдущие годы, вызывает настороженность. Члены Конфликтной комиссии повышали баллы в работах, где не хватало по 1 баллу до положительной , хорошей, отличной отметки, рассматривая субъективность предыдущей оценки сочинения. В нескольких работах были обнаружены снижение оценки по критерию К1 – определение проблемы текста. При этом следует обратить внимание и на то, что члены Конфликтной комиссии некоторых случаях увеличивали количество выставленных баллов по критериям К1-К4.

Одна из причин удовлетворения апелляций – добавление членами Конфликтной комиссии баллов в работах, где встречалось неправильное оформление записи ответов. Как и в прошлые годы, высокий процент удовлетворенных апелляций объясняется и тем, что не все педагоги, входящие в состав Предметных комиссий, имеют навыки проверки творческих работ части 2 ЕГЭ.

7. Результаты сдачи ЕГЭ дополнительного потока.

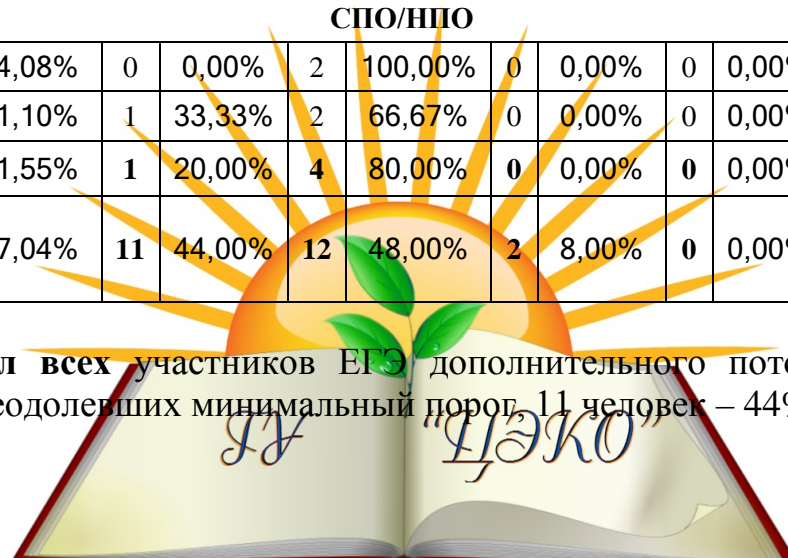
В едином государственном экзамене по русскому языку, проводимом в дополнительном потоке июля, участвовали 25 человек (в прошлом году – 35 человек): выпускники прошлых лет и выпускники СПО и НПО. Катастрофически низкими являются результаты ЕГЭ по русскому языку дополнительного потока: 56% успеваемости, почти, как и в прошлом году - 54%, средний балл снизился и равен 2,64 (в 2016 году - 2,86), % качества 8% (в 2016 году - 28,35).

Сводные данные результатов ЕГЭ по русскому языку участников дополнительного потока

Таблица 20

Наименование ООО	Заявили	Сдавали	%	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
				К	%	К	%	К	%	К	%					
Выпускники прошлых лет																
Тирасполь	33	20	60,61%	10	50,00%	8	40,00%	2	10,00%	0	0,00%	2,60	50,00%	10,00%	28,80	28,25
Итого	33	20	60,61%	10	50,00%	8	40,00%	2	10,00%	0	0,00%	2,60	50,00%	10,00%	28,80	28,25
СПО/НПО																
Бендеры	49	2	4,08%	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	44,00
Тирасполь	273	3	1,10%	1	33,33%	2	66,67%	0	0,00%	0	0,00%	2,67	66,67%	0,00%	29,33	25,33
Итого	322	5	1,55%	1	20,00%	4	80,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,80	80,00%	0,00%	32,00	34,67
ИТОГО ПО РЕСПУБЛИКЕ	355	25	7,04%	11	44,00%	12	48,00%	2	8,00%	0	0,00%	2,64	56,00%	8,00%	29,44	31,46

Средний тестовый балл всех участников ЕГЭ дополнительного потока составил 31,0. Всего участников дополнительного потока, не преодолевших минимальный порог, 11 человек – 44% (в 2016 - 16%)



Результаты ЕГЭ по русскому языку в течение 6 лет

Таблица 21

Категория участников ЕГЭ	Кол-во	"2"	%	"3"	%	"4"	%	"5"	%	Ср. балл	Качество	Успев.	СОУ
Организации общего образования (основной поток)	1915	38	1,98	614	32,06	691	36,08%	572	29,87	3,94	65,95	98,02	64,82
Организации профессионального образования (основной поток)	317	88	27,76	201	63,41	25	7,89	3	0,95	2,82	8,83	72,24	33,26
Выпускники прошлых лет (основной поток)	26	3	11,54	17	65,38	4	15,38	2	7,69	3,19	23,08	88,46	42,92
Итого 2017 год (основной поток)	2258	129	5,71	832	36,85	720	31,89	577	25,55	3,77	57,44	94,29	60,14
Выпускники прошлых лет (дополнительный поток)	20	10	50,00	8	40,00	2	10,00	0	0,00	2,60	10,00	50,00	28,80
Организации профессионального образования (дополнительный поток)	5	1	20,00	4	80,00%	0	0,00%	0	0,00	2,80	0,00%	80,00%	32,00
Итого 2017 год (дополнительный поток)	25	11	44,00	12	48,00	2	8,00	0	0,00	2,64	8,00	56,00	29,44
Итого 2017 год (основной поток и дополнительный поток)	2283	140	6,13	844	36,9	722	31,6	577	25	3,76	56,9	93,8	59,6
Итого 2016 год (основной поток и дополнительный поток)	2540	80	3,15	831	32,72%	975	38,4%	654	25,75	3,86	64,13	96,85%	62,51
Итого 2015 год	2560	75	2,93	933	36,45	1021	39,88	531	20,74	3,78	60,63	97,07	59,86
Итого 2014 год	2764	130	4,7	1253	45,4	983	35,6	397	14,4	3,68	50	95,4	54,1
Итого 2013 год	3166	152	4,80	1247	39,39	1042	32,91	725	22,89	3,73	55,8	95,2	58,91
Итого 2012 год	2803	89	3,1	948	33,82	1078	38,46	688	24,55	3,84	63	96,82	59,23

8. Основные итоги проведения ЕГЭ по русскому языку, общие выводы и рекомендации.

Проводя анализ сводных данных результатов ЕГЭ за последние 6 лет (таблица 22), можно сделать вывод, что с каждым годом снижается процент неудовлетворительных отметок и повышается средний балл по предмету. За последние 4 года на 12% увеличилось количество отметок «5». Ежегодно самые высокие результаты показывают выпускники ООО республики, улучшают с каждым годом свои показатели также выпускники прошлых лет и выпускники организаций среднего и начального профессионального образования.

В едином государственном экзамене по русскому языку, проводимом в 2 периода (основной и дополнительный), участвовали 2283 человека (в прошлом году 2540 человек, в 2015 году - 2560 человек):

- 1915 выпускников организаций общего образования; (в 2016 году – 2502)

- 317 учащихся организаций профессионального образования (в прошлом году – 336, в 2015 году - 351, в 2014 году – 211);

- 26 выпускника прошлых лет (в 2016 году – 42, в 2015 году – 29 человек);

По сравнению с прошлым годом общее количество участников ЕГЭ по русскому языку уменьшилось на 257 человек (в 2016 году – на 20 человек, в 2015 - на 207 экзаменуемых - на 7%, в 2014 г.- на 401 человека (12,7%).

2. В период основного потока сдавали ЕГЭ по русскому языку 1915 выпускников ООО республики. Средний тестовый балл участников основного потока составил – 65,43, в 2016 году - 65,54, в 2015 году - 57,57). Доля участников ЕГЭ по русскому языку, не преодолевших минимальную границу, составила 1,98 % (в 2016 году - 0,79%, в 2015 году - 1,21% от общего числа экзаменуемых). В 2017г. Ни один выпускник организаций общего образования не выполнил экзаменационную работу на 100 баллов. Показатели результатов ЕГЭ по русскому языку выпускников **организаций общего образования** в 2017 году по сравнению с предыдущим годом стали немного ниже. Так, средний балл понизился 4,01 до 3,94; качество знаний – с 66,6% до 65,95%, процент успеваемости – со 99,21% до 98,02%.

3. Учащиеся **организаций профессионального образования** участвовали в ЕГЭ по русскому языку в период основного и дополнительного потоков и показали результаты в целом немного выше прошлогодних. Средний балл стал ниже – 2,81 (в прошлом году и в 2015 году – 3,0, в 2014 г. - 2,9); процент не преодолевших минимальный порог – 27,63%, процент качества очень низок – 8,69 (в прошлом году - 15,55%), процент успеваемости – 76 (в прошлом году 83, 2015 в - 80,7%, в 2014 г. -74,6%).

Средний тестовый балл учащихся **организаций профессионального образования** по результатам двух потоков 33 балла.

4. Категория участников ЕГЭ – **выпускники прошлых лет** – по итогам двух потоков показала самые низкие результаты. По итогам двух потоков доля не преодолевших минимальный порог составила 28,26%. Средний балл по ЕГЭ у этих участников составил 2,88. Это выше прошлогодних показателей - 2,75, процент успеваемости 60,2%, процент качества знаний – 16,5 (в прошлом году 11,6%). Средний тестовый балл равен 36 (в 2016 году- 34).

4. Всего участников дополнительного потока, не преодолевших минимальный порог, 11 человек – 44%. Качество знаний участников дополнительного потока – 8%.

5. Общие результаты единого государственного экзамена по русскому языку 2017 г. немного ниже результатов ЕГЭ прошлого года.

Общий средний тестовый балл по сравнению с прошлым годом снизился и участников ЕГЭ 2017 г. составил 59,4 (в 2015 году 60,83, в 2015 – 48,01. В 2014 г. составил 40,56). Доля участников ЕГЭ по русскому языку, не преодолевших минимальную границу, составила 6,13% (в 2016 году - 3,15%, в 2015 году – 2,93% от общего числа экзаменуемых, в 2014 г. - 4,7%).

Анализ результатов единого государственного экзамена 2017 г. позволяет констатировать, что в течение последних лет наблюдаются в основном положительные тенденции в состоянии подготовки выпускников по русскому языку.

Снижение результатов ЕГЭ по русскому языку может быть связано, прежде всего, с введением нового формата экзаменационной работы - выбор и запись слова в бланк ответов, самостоятельная расстановка запятых, запись исправленного варианта словоформы, соответствующего норме современного русского литературного языка, и т. д..

Однако на основании результатов проведения экзамена выявлены повторяющиеся из года в год проблемы в освоении отдельных элементов содержания, а также типичные ошибки экзаменуемых при выполнении заданий одинаковой тематики.

Статистика показывает, что практически не изменился и остался низким процент выполнения заданий, проверяющих сформированность лингвистической компетенции. При этом остаются недостаточно усвоенными разделы речеведения, связанные с формированием коммуникативной компетенции. Недостаточно развиты навыки аналитической работы со словом и с текстом, отсутствие достаточной практики анализа языковых явлений сказываются и на качестве выполнения экзаменуемыми третьей части экзаменационной работы, проверяющей основные коммуникативные навыки экзаменуемых.

Следует отметить недостаточно высокий процент выполнения заданий экзаменационной работы, проверяющих уровень сформированности языковой компетенции.

Следует признать, что мы снова наблюдаем в период проведения ЕГЭ случаи поверхностного ознакомления его участников с демовариантом: выпускники не могли различить задания, связанные с анализом микротекста с заданиями по макротексту; неправильно оформляли ответы в бланках, не знали структуру творческой работы части С и т.п.. Выявлены случаи некачественной подготовки в этом направлении выпускников, обучающихся в экстернатной и вечерней форме, немногочисленные и среди выпускников ОО. Следовательно, при подготовке к ЕГЭ как выпускниками, так и учителями должны быть подробно изучены примерный демовариант, спецификация, кодификатор и критерии оценивания ЕГЭ по русскому языку, а также банк заданий, опубликованный на сайте ГУ «ЦЭКО».

Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить разные стороны языковой подготовки и дать определённые рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка. Изменённый формат экзаменационной работы по русскому языку позволил не просто констатировать тот или иной процент выполнения задания, но и дать более диагностически значимый комментарий к статическим данным по выполнению задания.

Обязательным компонентом планирования работы является поэтапное предъявление разнообразных видов языкового анализа на функционально-семантической основе, т.е. с учётом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников, развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка, выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач. В целом при подобном подходе акцент должен сместиться с оценивания конечных достижений обучающихся на выявление их текущих трудностей и оперативной коррекции учебного процесса.

Это ещё раз убеждает в необходимости реализации в школе **сознательно-коммуникативного** принципа обучения русскому языку, основная идея которого заключается в признании важности теоретических (лингвистических) знаний для успешного формирования практических речевых умений. Как известно, слабая языковая подготовка обучающихся во многом объясняется влиянием интерференции и проявляется или в смешении явлений, входящих в языковую систему и связанных друг с другом, или в излишней генерализации какого-то правила, тезиса. Поэтому, акцентируя внимание на одном из явлений системы, специалисты почти всегда сопоставляют его со смежными явлениями, иначе проверка не будет диагностически значимой и дидактически обоснованной. При этом для того, чтобы сформировать коммуникативную компетентность, обучающемуся необходимо освоить достаточную сумму лингвистических знаний, без которых невозможно осознать собственную речевую практику. Только в таком случае можно говорить об автоматизации правописных навыков, когда «в светлой зоне сознания» ребёнка находятся вопросы, связанные с содержанием и речевым оформлением высказывания, а орфографические и пунктуационные проблемы отодвигаются (не вытесняются полностью!) на периферию сознания, где и происходит их автоматизация.

С этой же целью следует создавать благоприятные условия для **развития и совершенствования связной речи обучающихся**: больше работать с текстом, на протяжении всего школьного курса родного языка отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе общеучебные умения работы с книгой; обучать анализу текста, обращая внимание на эстетическую функцию языка; учить письменному пересказу, интерпретации и созданию текстов различных стилей и жанров; вырабатывать у обучающихся чёткое

понимание различия между сочинением по литературе и сочинением по русскому языку, постоянно знакомить их с особенностями и критериями оценки сочинения на базе исходного текста. В частности, если при сдаче ЕГЭ по русскому языку стоит задача понимания основного содержания прочитанного текста, то от обучающегося требуется умение выделять ключевые слова и не брать в основу сочинения те, от которых не зависит понимание основного содержания.

Особое значение приобретает умение анализировать и редактировать собственные письменные работы

Качество аргументации экзаменуемых повышается незначительно. В связи с этим следует особенно отметить, что для учителя-словесника актуальной остаётся задача организации систематического чтения школьников, пропаганда ценностей семейного чтения. При этом особое внимание стоит обратить на то, что решение проблемы подросткового чтения, формирование мировоззренческих установок и обретение личностных смыслов возможны только усилиями всех учителей-предметников.

Усилия всех учителей, преподающих предметы школьного цикла, в настоящий момент необходимы и для решения проблемы овладения школьниками языковыми нормами. Общеизвестно, что средства массовой информации изобилуют разнообразными отступлениями от литературной нормы и поэтому формирование у школьников языковой компетенции как системы, т. е. взаимодействие данных опыта и знания о языке, протекает не в самых благоприятных условиях. Нарушение норм может возникать под влиянием городского просторечия. В связи с этим остро встаёт вопрос соблюдения единого речевого режима в школе.

Современная методическая ситуация характеризуется недостаточной разработанностью вопроса единого речевого режима как на методологическом, так и на практическом уровнях. Необходимость внедрения **единого речевого режима** в практику работы школы обусловлена спецификой преподавания русского на современном этапе: при условии сохранения национального культурного наследия и языковой самобытности личности ученика необходимо обеспечить оптимальные условия для вхождения этой личности в общегосударственный и социокультурный контексты и определить уровень этого продвижения. Внедрение данных подходов обусловлено и трудностями, существующими в практике школы: недостаточным уровнем внедрения, недостаточной готовностью педагогов к выделению критериев адекватного соблюдения единого речевого режима, низкой компетентностью учителей и преподавателей в сфере функционирования школ в области соблюдения единого речевого режима на всех этапах обучения. Перечисленные недостатки негативно сказываются на создании в школе единого методологического, методического, дидактического и психологического пространства, не позволяют определять динамическую картину развития обучающихся по предмету, выстраивать индивидуальные траектории движения с учётом зоны ближайшего развития ученика, с учётом применения знаний по русскому языку в практике изучения других предметов школьного цикла.

Единый речевой режим школы в условиях перехода на ФГОС - это система обязательных требований, регламентирующая деятельность

участников образовательного процесса в целях обеспечения условий для оптимального речевого развития обучающихся. Эта система предусматривает не только соблюдение всеми участниками образовательного процесса литературной нормы, овладение терминами и специальными сочетаниями по всем дисциплинам школьного учебного плана, систематическое исправление всех ошибок и недочётов в устной и письменной речи обучающихся с обязательной последующей работой над допущенными ошибками, грамотное оформление всех материалов, документов и наглядной агитации в школе, но и систематическую работу с текстом, учебными словарями, справочной литературой, способность извлекать нужную информацию, предъявленную в различных источниках, развитие навыков самоконтроля.

Следует констатировать, что закрепление учебного материала не должно проводиться с использованием только однотипных тестовых заданий. Это приводит к формализации и «схематичности» процесса преподавания, что, в свою очередь, приводит к низким результатам экзамена.

Главный методист ГУ «ЦЭКО»

О.В. Тануркова

